**S3.01 PENGAJUAN PROMOTOR & KOPROMOTOR**

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Depok, 20

Kepada Yth.

Ketua Program Studi \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Departemen \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

FMIPA-UI

di Depok.

Dengan hormat,

Yang bertanda tangan dibawah ini saya :

Nama : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NPM : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Semester : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Jumlah SKS lulus : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

IPK : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Mengajukan usulan nama Promotor dan Kopromotor sebagai: berikut

Promotor : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Kopromotor 1 : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Kopromotor 2 : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Judul topik riset:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Demikian surat perngajuan pembimbing ini saya buat, atas perhatiannya kami ucapkan terimakasih.

Hormat Saya,

(\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

NPM

### S3.02 KESEDIAAN SEBAGAI PROMOTOR & KOPROMOTOR

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Depok, 20

Kepada Yth.

Ketua Program Studi \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Departemen \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

FMIPA-UI

di Depok.

Yang bertanda tangan di bawah ini :

Nama : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NIP/NUP : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Bersedia menjadi Promotor , dan

Nama : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NIP/NUP : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Instansi : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Bersedia menjadi Kopromotor 1

Nama : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NIP/NUP : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Instansi : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Bersedia menjadi Kopromotor 2

dari mahasiswa di bawah ini :

Nama : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NPM : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Judul Topik Riset :

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Demikian surat kesediaan membimbing ini kami buat, atas perhatiannya kami ucapkan terima kasih.

Depok, ………………………….

Calon Promotor Calon Kopromotor 1 Calon Kopromotor 2

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NIP/NUP. NIP/NUP. NIP/NUP.

**S3.03 PENGGANTIAN PROMOTOR/KOPROMOTOR**

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Depok, 20

Kepada Yth.

Ketua Program Studi \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Departemen \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

FMIPA-UI

di Depok.

Dengan hormat,

Yang bertanda tangan di bawah ini :

Nama : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NIP/NUP : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Menyatakan bahwa saya tidak dapat melanjutkan pembimbingan pembuatan DISERTASI bagi:

Nama : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NPM : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Judul Topik Riset :

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Dengan alasan : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

dan mahasiswa tersebut **DAPAT/TIDAK DAPAT**\*) melanjutkan topik riset yang sama. Mohon usulan ini dapat diteruskan ke Rektor melalui Dekan, atas perhatian dan kerjasamanya kami ucapkan terimakasih.

Calon Promotor/Kopromotor Mahasiswa,

(……………………………….) (……….……………………..)

NIP/NUP NPM

*\*) Coret yang tidak perlu*

S3.04 USULAN PENGUJI

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Depok, 20

Kepada Yth.

Ketua Program Doktor \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Departemen \_\_\_\_\_\_ FMIPA-UI

di Depok.

Dengan ini kami Pembimbing dari mahasiswa :

N a m a :

NPM :

Judul Riset :

mengusulkan nama –nama penguji yang tersebut dibawah ini :

1. …………………………….. ( Penguji 1/Ketua )

2. …………………………….. ( Penguji 2 )

3. …………………………….. ( Penguji 3 )

4. …………………………….. ( Penguji 4 )

5. …………………………….. ( Penguji 5 )

untuk ujian :

* Ujian Topik Khusus
* Ujian Seminar Berkala
* Ujian Proposal Riset
* Seminar Hasil Riset 1
* Seminar Hasil Riset 2
* Ujian Hasil Riset

Atas perhatian dan bantuan Saudara kami ucapkan terima kasih.

PROMOTOR KOPROMOTOR

………………………….. …………………………..

NIP/NUP. NIP/NUP.

**S3.05 PENGAJUAN JADWAL UJIAN**

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Berdasarkan kesepakatan antara Pembimbing dan para Penguji mahasiswa :

N a m a :

NPM :

Judul Riset :

Kami mengusulkan pelaksanaan\* :

* Ujian Topik Khusus
* Ujian Seminar Berkala
* Ujian Proposal Riset
* Seminar Hasil Riset 1
* Seminar Hasil Riset 2
* Ujian Hasil Riset

Untuk dilaksanakan pada :

Hari/Tanggal :

Jam : WIB

Tempat :

Demikianlah usulan ini untuk selanjutnya agar diproses lebih lanjut.

Menyetujui :

PROMOTOR KOPROMOTOR

………………………….. …………………………..

NIP/NUP. NIP/NUP.

Check List Kelengkapan Ujian :

Draft Disertasi yang telah ditandatangani Promotor dan Kopromotor

Artikel Ilmiah yang telah diajukan untuk dipublikasikan ke jurnal/Seminar Internasional

Log bimbingan dalam SIAK NG dan buku log manual

Borang Kehadiran Ujian (S3.01) yang terisi minimal 2x ujian serupa mahasiswa lain

*\* Coret yang tidak perlu*

**S3.06 BORANG PENYERAHAN PERBAIKAN DRAFT DISERTASI**

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

N a m a :

NPM :

Judul Riset :

Menyatakan bahwa saya sudah melaksanakan perbaikan draft Disertasi sesuai masukan dari Promotor, Kopromotor dan tim penguji (pilih salah satu) :

* Ujian Topik Khusus
* Ujian Seminar Berkala
* Ujian Proposal Riset
* Seminar Hasil Riset 1
* Seminar Hasil Riset 2
* Ujian Hasil Riset

Depok, ………………………………..

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NPM. …………………………

Menyetujui

PROMOTOR KOPROMOTOR 1 KOPROMOTOR 2

………………………….. ………………………….. …………………………..

NIP/NUP. NIP/NUP. NIP/NUP.

###### PENGUJI

# N A M A TANDA TANGAN

1. ………………………………… 1. . . . . . . . . . . . . . . . .

2. ………………………………… 2. . . . . . . . . . . . . . . . .

3. ………………………………… 3. . . . . . . . . . . . . . . . .

4. ………………………………… 4. . . . . . . . . . . . . . . . .

# S3.07 PENILAIAN SEMINAR BERKALA /TOPIK KHUSUS

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Nama : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NPM : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Topik Riset :

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **No** | **Kegiatan** | **Komponen Penilaian** | **Nilai (0-100)** | **Bobot** | **Nilai x Bobot** |
| 1 | Diskusi Berkala\* | * Konsistensi mahasiswa menghadiri pertemuan (minimal 8x dan terekam dalam SIAK NG) * Kemampuan mahasiswa memilih, menyusun dan menganalisis artikel yang berkaitan |  | 40% |  |
| 2 | Makalah berbentuk *Review Article* | * Tingkat originalitas penulisan * Reputasi dan kebaruan artikel ilmiah * Sistematika penyajian dan tata bahasa * Kesinambungan, kedalaman dan keluasan materi * Keterkaitan state of the art dengan tujuan riset |  | 30% |  |
| 3 | Presentasi Makalah | * Sikap ilmiah dan kemampuan presentasi * Sistematika penyajian * Penguasaan teori dasar dan kemampuan analisis * Kesinambungan state of the art dengan tujuan riset * Pengambilan kesimpulan |  | 30% |  |

*\* Penilaian Diskusi Berkala oleh Fasilitator Topik Khusus atau Pembimbing Seminar Berkala*

###### Penguji

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**NIP/NUP**

# S3.08 REKAPITULASI PENILAIAN SEMINAR BERKALA /TOPIK KHUSUS

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Nama : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NPM : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Topik Riset :

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **NAMA PEMBIMBING /PENGUJI** | **NILAI** | **NILAI ANGKA RATA-RATA** | **NILAI HURUF** |
| 1. |  |  |  |
| 2. |  |
| 3. |  |
| 4. |  |

**NILAI AKHIR :**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **NILAI ANGKA** | **NILAI HURUF** | **BOBOT** |
| 85 -100 | A | 4.0 |
| 80 - 84 | A - | 3.7 |
| 75 - 79 | B+ | 3.3 |
| 70 - 74 | B | 3.0 |
| 65 - 69 | B - | 2.7 |
| 60 - 64 | C+ | 2.3 |
| 55 - 59 | C | 2.0 |
| 40 - 54 | D | 1.0 |
| 0 - 39 | E | 0 |

Depok, ..............................................

Ketua Penilai Seminar Berkala/Topik Khusus

(\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

NIP/NUP.

**KETENTUAN SEMINAR BERKALA / TOPIK KHUSUS**

**DISKUSI BERKALA**

1. Pertemuan rutin yang dipimpin oleh pembimbing atau fasilitator, minimal 8x dan terekam dalam SIAK NG
2. Diskusi berkala diisi dengan presentasi mahasiswa dalam memahami artikel/book chapter yang berkaitan dengan rencana topik riset.
3. Artikel berasal dari jurnal internasional bereputasi
4. Jumlah artikel yang dibahas minimal 1 (satu).artikel per pertemuan.

**MAKALAH *REVIEW ARTICLE***

1. Sebuah Review Article merupakan ringkasan dan evaluasi literatur atau data yang diterbitkan sebelumnya.
2. Review Article bertujuan untuk mengevaluasi, mensintesis dan merekomendasikan sebuah area penelitian baru.
3. Evaluasi logis dari tema utama artikel, argumen pendukung, dan implikasi untuk penelitian selanjutnya merupakan elemen penting dalam sebuah review article.
4. Jumlah artikel minimal 25 (dua puluh lima) untuk peserta Topik Khusus dan 50 (lima puluh) untuk Seminar Berkala
5. Komponen Review Article :
   1. Judul
   2. Penulis
   3. Abstrak
   4. Daftar Isi
   5. Latar Belakang
   6. Bagian Utama /Pembahasan
   7. Kesimpulan
   8. Referensi

**PRESENTASI MAKALAH**

1. Mahasiswa mempresentasikan makalahnya dan tanya jawab maksimal 60 menit di depan team penguji
2. Team penguji terdiri dari pembimbing dan dosen lain berjumlah 2-3 orang yang ditentukan oleh Ketua Program Studi
3. Penilaian Makalah dan Presentasi dilakukan oleh Pembimbing dan Penguji.
4. Presentasi dilaksanakan pada akhir semester pada waktu yang ditentukan oleh Ketua Program Studi.

**S3.08 RUBRIK PENILAIAN UJIAN KAJIAN LITERATUR 1 OLEH PEMBIMBING**

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Nama mahasiswa :**

**NPM :**

| **NO** | **ASPEK** | **PENILAIAN** | | | | | **NILAI** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **TIDAK MEMADAI** | **KURANG** | **CUKUP** | **BAIK** | **SANGAT BAIK** |
| **< 70** | **(70 - 74,9)** | **(75 - 79,9)** | **(80 - 84,9)** | **(85 - 100)** |
| 1. | **Konsistensi kehadiran dalam diskusi** | * Mahasiswa tidak konsisten hadir diskusi. | * Kehadiran mahasiswa kurang konsisten hadir diskusi. | * Kehadiran mahasiswa cukup konsisten hadir diskusi. | * Kehadiran mahasiswa konsisten hadir diskusi. | * Kehadiran mahasiswa sangat konsisten hadir diskusi. |  |
| 2. | **Pemilihan dan Jumlah Literatur** | * Mahasiswa tidak melakukan pemilihan literatur yang sesuai dengan topik riset * Jumlah literatur yang sesuai untuk dipilih kurang dari 5 buah | * Mahasiswa kurang terampil melakukan pemilihan literatur yang sesuai dengan topik riset * Jumlah literatur yang sesuai untuk dipilih kurang dari 10 buah | * Mahasiswa cukup terampil melakukan pemilihan literatur yang sesuai dengan topik riset * Jumlah literatur yang sesuai untuk dipilih kurang dari 20 buah | * Mahasiswa terampil melakukan pemilihan literatur yang sesuai dengan topik riset * Jumlah literatur yang sesuai untuk dipilih 25-30 buah | * Mahasiswa sangat terampil melakukan pemilihan literatur yang sesuai dengan topik riset * Jumlah literatur yang sesuai untuk dipilih jauh lebih besar dari 25 buah. |  |
| 3. | **Presentasi** | * Presentasi tidak terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa kurang baik, * kurang persiapan bahan presentasi . | * Presentasi kurang terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa kurang baik, * persiapan bahan presentasi kurang baik. | * Presentasi cukup terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa cukup baik, * persiapan bahan presentasi cukup baik. | * Presentasi cukup terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa baik, * persiapan bahan presentasi baik. | * Presentasi sangat terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa baik, * persiapan bahan presentasi sangat baik. |  |
| 4. | **Sikap dalam diskusi** | * Tidak menjawab sebagian besar atau keseluruhan pertanyaan * tidak berargumentasi. * kemampuan penalaran tidak memadai | * Kurang dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, * sedikit berargumentasi berdasarkan bukti data. * kemampuan penalaran kurang memadai | * Cukup dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, * berargumentasi berdasarkan sebagian data. * kemampuan penalaran cukup memadai | * Dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, * berargumentasi berdasarkan sebagian data. * kemampuan penalaran memadai | * Dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, sangat baik/santun, * berargumentasi berdasarkan data. * kemampuan penalaran sangat memadai |  |
| 5. | **Proses pembuatan Kajian Literatur dan sikap ilmiah \*(tambahan** **untuk pembimbing**) | * Mengikuti sebagian kecil petunjuk dosen pembimbing, * berkomunikasi kurang efektif, * kualitas revisi yang dilakukan kurang baik. | * mengikuti sebagian kecil petunjuk dosen pembimbing, * berkomunikasi kurang efektif, * kualitas revisi yang dilakukan kurang baik. | * mengikuti sebagian besar petunjuk dosen pembimbing, * berkomunikasi cukup efektif, * kualitas revisi yang dilakukan cukup baik. | * mengikuti seluruh petunjuk dosen pembimbing, * berkomunikasi efektif, * kualitas revisi yang dilakukan cukup baik. | * mengikuti seluruh petunjuk dosen pembimbing dan mandiri berinisitif lebih dari yang diharapkan. * berkomunikasi efektif, * kualitas revisi yang dilakukan sangat baik. |  |
| **Total nilai** | | | | | | |  |
| **Rata-rata nilai** | | | | | | |  |
| **Komentar/Saran Perbaikan** | | | | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Depok, ……………………………. 20**  **( )**  **Pembimbing/Penguji** |

\*Keterangan:

1. Pemberian nilai: 0 – 100
2. Rentang nilai: A : 85 - 100, A- : 80 - 84,9, B+ : 75 - 79,9, B : 70 - 74,9, B- : 65 - 69,9, C+ : 60 - 64,9, C : 55 - 59,9, D : 40 - 44,9
3. Nilai rata-rata < 70, maka mahasiswa mengulang sidang
4. Pembimbing mengisi Aspek 1-6, dan Penguji mengisi Aspek 1-4, 6

**KETENTUAN KAJIAN LITERATUR**

**DISKUSI BERKALA**

1. Pertemuan rutin yang dipimpin oleh pembimbing atau fasilitator, minimal 8x dan terekam dalam SIAK NG
2. Diskusi berkala diisi dengan presentasi mahasiswa dalam memahami artikel/book chapter yang berkaitan dengan rencana topik riset.
3. Artikel berasal dari jurnal internasional bereputasi
4. Jumlah artikel yang dibahas minimal 1 (satu).artikel per pertemuan.

**MAKALAH *REVIEW ARTICLE***

1. Sebuah Review Article merupakan ringkasan dan evaluasi literatur atau data yang diterbitkan sebelumnya.
2. Review Article bertujuan untuk mengevaluasi, mensintesis dan merekomendasikan sebuah area riset baru.
3. Evaluasi logis dari tema utama artikel, argumen pendukung, dan implikasi untuk riset selanjutnya merupakan elemen penting dalam sebuah review article.
4. Jumlah artikel minimal 50 (lima puluh)
5. Komponen Review Article :
   1. Judul
   2. Penulis
   3. Abstrak
   4. Daftar Isi
   5. Latar Belakang
   6. Bagian Utama /Pembahasan
   7. Kesimpulan
   8. Referensi

**PRESENTASI MAKALAH**

1. Mahasiswa mempresentasikan makalahnya dan tanya jawab maksimal 60 menit di depan team penguji
2. Team penguji terdiri dari pembimbing dan dosen lain berjumlah 2-3 orang yang ditentukan oleh Ketua Program Studi
3. Penilaian Makalah dan Presentasi dilakukan oleh Pembimbing dan Penguji.
4. Presentasi dilaksanakan pada akhir semester pada waktu yang ditentukan oleh Ketua Program Studi.

S3.09 PENILAIAN UJIAN PROPOSAL RISET

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Nama : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NPM : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Judul Proposal Riset :

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **NO** | PENILAIAN | **Bobot %** | **Angka (0-100)** | **Bobot x Angka** | **Komentar/Saran/Kritik** |
| 1 | Tingkat originalitas riset dan bobot permasalahan sesuai dengan level akademik doktor : | 30 |  |  |  |
| 2 | Penguasaan pengetahuan tentang disiplin illmu yang berkaitan dengan topik riset | 20 |  |  |  |
| 3 | Kedalaman materi riset | 10 |  |  |  |
| 4 | Penguasaan pengetahuan dan *state of the art* materi riset | 10 |  |  |  |
| 5 | Penguasaan metodologi riset | 10 |  |  |  |
| 6 | Kemampuan penalaran | 10 |  |  |  |
| 7 | Potensi sumbangan terhadap Ilmu dan penerapannya | 10 |  |  |  |
| **NILAI TOTAL** | | | |  | |

CATATAN LAIN :

Depok, 20…..

Tanda Tangan Pembimbing/Penguji,

(................................................)

NIP/NUP ........................................

**S3.09 RUBRIK PENILAIAN UJIAN KAJIAN LITERATUR 2**

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Nama mahasiswa :**

**NPM :**

| **NO** | **ASPEK** | **PENILAIAN** | | | | | **NILAI** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **TIDAK MEMADAI** | **KURANG** | **CUKUP** | **BAIK** | **SANGAT BAIK** |
| **< 70** | **(70 - 74,9)** | **(75 - 79,9)** | **(80 - 84,9)** | **(85 - 100)** |
| 1. | **Sistematika dan teknik penulisan sesuai pedoman** | * Tidak mengandung sebagian besar aspek. | * Penulisan kurang sistematis; * Penggunaan bahasa dan istilah formal dapat dimengerti, sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) tapi inkonsisten dan tidak terkait. | * Penulisan cukup sistematis sesuai pedoman penulisan; * Penggunaan bahasa dan istilah formal dapat dimengerti, sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) dan konsisten. | * Penulisan sistematis sesuai pedoman penulisan; * Penggunaan bahasa dan istilah formal jelas dan sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) dan konsisten | * Penulisan sistematis sesuai pedoman penulisan; * Penggunaan bahasa dan istilah formal sangat jelas dan sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) dan konsisten. |  |
| 2. | **Pemilihan dan Jumlah Literatur** | * Tidak mengandung sebagian besar aspek. | * Jumlah literatur kurang dari 50 artikel. * Pemilihan literatur kurang relevan dengan topik riset. * Jumlah literatur yang berasal dari jurnal internasional bereputasi 5 tahun terakhir kurang memadai. | * Jumlah literatur sekitar 50 artikel * Pemilihan literatur cukup relevan dengan topik riset. * Jumlah literatur yang berasal dari jurnal internasional bereputasi 5 tahun terakhir cukup memadai. | * Jumlah literatur lebih dari 50 artikel * Pemilihan literatur relevan dengan topik riset. * Sebagian besar jumlah literatur yang berasal dari jurnal internasional 5 tahun terakhir bereputasi. | * Jumlah literatur jauh lebih besar dari 50 artikel * Pemilihan literatur sangat relevan dengan topik riset. * Semua literatur yang berasal dari jurnal internasional bereputasi 5 tahun terakhir. |  |
| 3. | **Isi Kajian Literatur** | * Tidak mengandung sebagian besar aspek. | * Deskripsi kajian ditulis dengan kurang jelas dan kurang sistematis. * Kesinambungan, kedalaman dan keluasan materi kurang memadai. * *Outlook* hasil analisis kajian literatur dengan topik riset tidak terkait langsung dan bukan hal yang baru | * Deskripsi kajian ditulis cukup jelas dan cukup sistematis. * Kesinambungan, kedalaman dan keluasan materi cukup memadai. * *Outlook* hasil analisis kajian literatur dengan topik riset cukup terkait langsung dan cukup mengandung kebaruan. | * Deskripsi kajian ditulis dengan jelas dan cukup sistematis. * Kesinambungan, kedalaman dan keluasan materi memadai. * *Outlook* hasil analisis kajian literatur dengan topik riset terkait langsung dan mengandung kebaruan. | * Deskripsi kajian ditulis dengan jelas dan sistematis. * Kesinambungan, kedalaman dan keluasan materi sangat memadai. * *Outlook* hasil analisis kajian literatur dengan topik riset terkait langsung, lengkap dan tingkat kebaruan tinggi. |  |
| 4. | **Presentasi** | * Presentasi tidak terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa kurang baik, * tidak memiliki sikap ilmiah * Bahan presentasi tidak cukup lengkap. | * Presentasi kurang terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa kurang baik, * sikap ilmiah kurang baik * Bahan presentasi kurang lengkap. | * Presentasi cukup terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa cukup baik, * sikap ilimiah cukup baik, * Bahan presentasi cukup lengkap. | * Presentasi cukup terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa baik, * sikap ilmiah baik, * Bahan presentasi lengkap. | * Presentasi sangat terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa baik, * sikap ilmiah baik, * Bahan presentasi lengkap, disajikan dengan singkat dan padat. |  |
| 5. | **Sikap dalam diskusi** | * Tidak menjawab sebagian besar atau keseluruhan pertanyaan * tidak berargumentasi. * kemampuan penalaran tidak memadai * tidak menguasai pengetahuan dan *state of the art* materi riset | * Kurang dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, * sedikit berargumentasi berdasarkan bukti data. * kemampuan penalaran kurang memadai * kurang menguasai pengetahuan dan *state of the art* materi riset | * Cukup dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, * berargumentasi berdasarkan sebagian data. * kemampuan penalaran cukup memadai * cukup menguasai pengetahuan dan *state of the art* materi riset | * Dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, * berargumentasi berdasarkan sebagian data. * kemampuan penalaran memadai * menguasai pengetahuan dan *state of the art* materi riset | * Dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, sangat baik/santun, * berargumentasi berdasarkan data. * kemampuan penalaran sangat memadai * sangat menguasai pengetahuan dan *state of the art* materi riset |  |
| 6. | **Proses pembuatan Kajian Literatur dan sikap ilmiah \*(tambahan** **untuk pembimbing**) | * mengikuti sebagian petunjuk dosen pembimbing, * berkomunikasi kurang efektif, * kualitas revisi yang dilakukan kurang baik. | * mengikuti sebagian petunjuk dosen pembimbing, * berkomunikasi kurang efektif, * kualitas revisi yang dilakukan kurang baik. | * mengikuti sebagian petunjuk dosen pembimbing, * berkomunikasi cukup efektif, * kualitas revisi yang dilakukan cukup baik. | * mengikuti petunjuk dosen pembimbing, * berkomunikasi efektif, * kualitas revisi yang dilakukan cukup baik. | * mengikuti petunjuk dosen pembimbing, * berkomunikasi efektif, * kualitas revisi yang dilakukan sangat baik. |  |
| **Total nilai** | | | | | | |  |
| **Rata-rata nilai** | | | | | | |  |
| **Komentar/Saran Perbaikan** | | | | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Depok, ……………………………. 20**  **( )**  **Pembimbing/Penguji** |

\*Keterangan:

1. Pemberian nilai: 0 – 100
2. Rentang nilai: A : 85 - 100, A- : 80 - 84,9, B+ : 75 - 79,9, B : 70 - 74,9, B- : 65 - 69,9, C+ : 60 - 64,9, C : 55 - 59,9, D : 40 - 44,9
3. Nilai rata-rata < 70, maka mahasiswa mengulang sidang
4. Pembimbing mengisi Aspek 1-6, dan Penguji mengisi Aspek 1-4, 6

**KETENTUAN KAJIAN LITERATUR**

**DISKUSI BERKALA**

1. Pertemuan rutin yang dipimpin oleh pembimbing atau fasilitator, minimal 8x dan terekam dalam SIAK NG
2. Diskusi berkala diisi dengan presentasi mahasiswa dalam memahami artikel/book chapter yang berkaitan dengan rencana topik riset.
3. Artikel berasal dari jurnal internasional bereputasi
4. Jumlah artikel yang dibahas minimal 1 (satu).artikel per pertemuan.

**MAKALAH *REVIEW ARTICLE***

1. Sebuah Review Article merupakan ringkasan dan evaluasi literatur atau data yang diterbitkan sebelumnya.
2. Review Article bertujuan untuk mengevaluasi, mensintesis dan merekomendasikan sebuah area riset baru.
3. Evaluasi logis dari tema utama artikel, argumen pendukung, dan implikasi untuk riset selanjutnya merupakan elemen penting dalam sebuah review article.
4. Jumlah artikel minimal 50 (lima puluh)
5. Komponen Review Article :
   1. Judul
   2. Penulis
   3. Abstrak
   4. Daftar Isi
   5. Latar Belakang
   6. Bagian Utama /Pembahasan
   7. Kesimpulan
   8. Referensi

**PRESENTASI MAKALAH**

1. Mahasiswa mempresentasikan makalahnya dan tanya jawab maksimal 60 menit di depan team penguji
2. Team penguji terdiri dari pembimbing dan dosen lain berjumlah 2-3 orang yang ditentukan oleh Ketua Program Studi
3. Penilaian Makalah dan Presentasi dilakukan oleh Pembimbing dan Penguji.
4. Presentasi dilaksanakan pada akhir semester pada waktu yang ditentukan oleh Ketua Program Studi.

**S3.10 REKAPITULASI PENILAIAN UJIAN PROPOSAL RISET**

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Nama : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NPM : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Judul Proposal Riset :

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **NAMA PEMBIMBING /PENGUJI** | **NILAI** | **NILAI ANGKA RATA-RATA** | **NILAI HURUF** |
| 1. |  |  |  |
| 2. |  |
| 3. |  |
| 4. |  |
| 5. |  |
| 6. |  |

**NILAI AKHIR :**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **NILAI ANGKA** | **NILAI HURUF** | **BOBOT** |
| 85 -100 | A | 4.0 |
| 80 - 84 | A - | 3.7 |
| 75 - 79 | B+ | 3.3 |
| 70 - 74 | B | 3.0 |
| 65 - 69 | B - | 2.7 |
| 60 - 64 | C+ | 2.3 |
| 55 - 59 | C | 2.0 |
| 40 - 54 | D | 1.0 |
| 0 - 39 | E | 0 |

Depok, ..............................................

Ketua Panitia Ujian Proposal Riset

(\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

NIP/NUP.

S3.11 BERITA ACARA UJIAN PROPOSAL RISET

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Panitia Ujian Proposal Riset :

Hari : ………………………………………..

T a n g g a l : ………………………………………..

Ujian Proposal Riset

Dimulai pukul : ………………………………………..

Hingga selesai pukul : ……………………………………….

Dengan keadaan : …………………….…………………

II. Untuk mahasiswa : ………………………………………..

Nama : ………………………………………..

Nomor Pokok Mahasiswa : ………………………………………..

### III. Dengan Judul Proposal Riset :

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

IV. Memutuskan bahwa dalam ujian tersebut, mahasiswa tersebut dinyatakan :

1. Lulus dan proposal riset diterima tanpa perbaikan;
2. Lulus dan proposal riset diterima dengan perbaikan dan paling lambat diserahkan ke Program Studi tanggal \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
3. Tidak lulus dan proposal riset ditolak.

V. PENGESAHAN PANITIA UJIAN PROPOSAL RISET :

Calon Promotor Calon Kopromotor 1 Calon Kopromotor 2

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NIP/NUP. NIP/NUP. NIP/NUP.

###### Penguji 1 Penguji 2 Penguji 3

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NIP/NUP. NIP/NUP. NIP/NUP.

###### Penguji 4 Penguji 5

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NIP/NUP. NIP/NUP.

*\*) Coret yang tidak perlu*

S3.12 PENILAIAN SEMINAR HASIL RISET 1/2\*

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

N a m a :

NPM :

Judul Riset :

**A. EVALUASI CAPAIAN TARGET RISET**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **NO** | **KOMPONEN** | **CAPAIAN ( % )** | **CATATAN** |
| 1 | * Preparasi sampel * Preparasi sistem komputasi atau simulasi |  |  |
| 2 | * Pengujian sampel * Pengujian material dalam sistem komputasi atau simulasi |  |  |
| 3 | Deskripsi hasil yang dicapai |  |  |
| 4 | Analisis hasil yang dicapai |  |  |
| **Capaian Rata-Rata** | |  |  |

**B. PENILAIAN PRESENTASI DAN DRAFT DISERTASI**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **NO** | KOMPONEN | **BAIK** | **CUKUP** | **KURANG** | **CATATAN** | |
| 1. | Keluasan dan kedalaman riset |  |  |  |  | |
| 2. | Kesinambungan antara tujuan dan hasil riset |  |  |  |  | |
| 3. | Penguasaan materi :   * Teori dasar * Metodologi riset * Kemampuan analisis |  |  |  |  | |
| 4. | Sikap ilmiah dan kemampuan presentasi |  |  |  |  | |
| **REKOMENDASI AKHIR : MAHASISWA DAPAT MELANJUTKAN KE TAHAP SIDANG BERIKUTNYA** | | | | | **Ya**  **🞎** | **Tidak**  **🞎** |

**C. EVALUASI CAPAIAN PUBLIKASI ILMIAH**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **NO** | **JUDUL ARTIKEL** | **STATUS PUBLIKASI \*** | | | | **Proc/Q1/Q2/Q3/Q4** | **CATATAN** |
| **D** | **S** | **A** | **P** |
| 1 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |  |
| **Potensi terpenuhinya syarat publikasi** | | **Rendah**  **🞎** | | **Cukup**  **🞎** | | **Tinggi**  **🞎** | **Tercapai**  **🞎** |

\* Keterangan : D=Draft, S=Submitted, A =Accepted, P=Publihed

Depok, 20…..

Tanda Tangan Pembimbing/Penguji,

(\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

NIP/NUP.

**S3.12 RUBRIK PENILAIAN UJIAN PROPOSAL RISET**

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Nama mahasiswa :**

**NPM :**

| **NO** | **ASPEK** | **PENILAIAN** | | | | | **NILAI** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **TIDAK MEMADAI** | **KURANG** | **CUKUP** | **BAIK** | **SANGAT BAIK** |
| **< 70** | **(70 - 74,9)** | **(75 - 79,9)** | **(80 - 84,9)** | **(85 - 100)** |
| 1. | **Sistematika dan teknik penulisan sesuai pedoman** | * Tidak mengandung sebagian besar aspek. | * Penulisan kurang sistematis; * referensi kurang relevan dan kurang kredibel (sebagian bukan *peer-reviewed* atau situs web organisasi resmi) * Penggunaan bahasa dan istilah formal dapat dimengerti, sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) tapi inkonsisten dan tidak terkait. | * Penulisan cukup sistematis sesuai pedoman penulisan; * referensi kurang relevan dan kurang kredibel (sebagian bukan *peer-reviewed* atau situs web organisasi resmi). * Penggunaan bahasa dan istilah formal dapat dimengerti, sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) dan konsisten. | * Penulisan sistematis sesuai pedoman penulisan; * referensi kurang relevan namun kredibel (*peer-reviewed* atau situs web organisasi resmi). * Penggunaan bahasa dan istilah formal jelasdan sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) dan konsisten | * Penulisan sistematis sesuai pedoman penulisan; * referensi relevan dan kredibel (*peer-reviewed* atau situs web organisasi resmi). * Penggunaan bahasa dan istilah formal sangat jelas dan sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) dan konsisten. |  |
| 2. | **Pendahuluan (judul, rumusan masalah, tujuan) dan hipotesis riset** | * Tidak ada keterkaitan satu sama lain. | * Latar belakang kurang jelas memunculkan masalah riset, * tujuan belum menjawab masalah riset * tujuan menjawab masalah (sintesis/analisis/karakterisasi/ evaluasi/rekonstruksi) dengan hipotesa kurang terkait dengan masalah riset. | * Latar belakang cukup jelas memunculkan masalah riset, * tujuan menjawab sebagian masalah riset * tujuan menjawab masalah (sintesis/analisis/karakterisasi/ evaluasi/rekonstruksi) dengan hipotesa cukup terkait dengan masalah riset. | * Latar belakang jelas memunculkan masalah riset, * tujuan menjawab sebagian masalah riset * tujuan menjawab masalah (sintesis/analisis/karakterisasi/ evaluasi/rekonstruksi) dengan hipotesa terkait dengan masalah riset. | * Latar belakang sangat jelas memunculkan masalah riset, * tujuan menjawab masalah riset * tujuan menjawab masalah (sintesis/analisis/karakterisasi/ evaluasi/rekonstruksi) dengan hipotesa terkait dengan masalah riset. |  |
| 3 | **Kajian Literatur** | * Tidak mengandung sebagian besar aspek. | * Jumlah literatur kurang memadai. * Pemilihan literatur kurang relevan dengan topik riset. * Deskripsi kajian ditulis dengan tidak jelas dan tidak sistematis * Penjelasan hasil analisis kajian literatur dengan topik riset tidak terkait | * Jumlah literatur cukup memadai. * Pemilihan literatur cukup relevan dengan topik riset. * Deskripsi kajian ditulis cukup jelas dan tidak sistematis. * Penjelasan hasil analisis kajian literatur dengan topik riset cukup terkait. | * Jumlah literatur memadai. * Pemilihan literatur relevan dengan topik riset. * Deskripsi kajian ditulis dengan jelas dan namun kurang sistematis. * Penjelasan hasil analisis kajian literatur dengan topik riset cukup terkait dengan jelas. | * Jumlah literatur sangat memadai. * Pemilihan literatur relevan dengan topik riset. * Deskripsi kajian ditulis dengan jelas dan sistematis. * Penjelasan hasil analisis kajian literatur dengan topik riset terkait dengan jelas. |  |
| 4 | **Metodologi Riset** | * Jenis material dan spesifikasi peralatan tidak jelas. * Deskripsi metodologi eksperimen tidak jelas dan berpotensi tidak dapat diulangi. | * Jenis material dan spesifikasi peralatan kurang jelas. * Deskripsi metodologi eksperimen kurang jelas dan berpotensi tidak dapat diulangi. | * Jenis material dan spesifikasi peralatan cukup jelas. * Deskripsi metodologi eksperimen cukup jelas tapi cukup berpotensi dapat diulangi. | * Jenis material dan spesifikasi peralatan jelas. * Deskripsi metodologi eksperimen jelas serta dapat diulangi. | * Jenis material dan spesifikasi peralatan dijelaskan dengan baik. * Deskripsi metodologi eksperimen jelas dan rinci serta dapat diulangi. |  |
| 5 | **Kelayakan pelaksanaan riset** | * Batasan riset tidak jelas * Kedalaman dan keluasan riset tidak tepat untuk level S3 * Potensi masalah riset tinggi * Waktu riset tidak layak laksana | * Batasan riset kurang jelas * Kedalaman dan keluasan riset kurang tepat untuk level S3 * Potensi masalah riset sedang * Waktu riset kurang layak lakasan | * Batasan riset cukup jelas * Kedalaman dan keluasan riset cukup untuk level S3 * Terlihat sedikit potensi masalah riset * Waktu riset cukup layak laksana | * Batasan riset jelas * Kedalaman dan keluasan riset tepat untuk level S3 * Tidak terlihat potensi masalah riset * Waktu riset layak laksana | * Batasan riset sangat jelas * Kedalaman dan keluasan riset tepat untuk level S3 * Tidak terlihat potensi masalah riset * Waktu riset layak laksana |  |
| 6. | **Presentasi proposal riset** | * Presentasi tidak terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa kurang baik, * memiliki sikap kurang baik, * persiapan bahan presentasi yang lemah. | * Presentasi kurang terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa kurang baik, * memiliki sikap kurang baik, * persiapan bahan presentasi kurang baik. | * Presentasi cukup terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa cukup baik, * memiliki sikap cukup baik, * persiapan bahan presentasi cukup baik. | * Presentasi cukup terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa baik, * memiliki sikap baik, * persiapan bahan presentasi cukup baik. | * Presentasi sangat terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa baik, * memiliki sikap baik, * persiapan bahan presentasi sangat baik. |  |
| 7. | **Sikap dalam diskusi proposal riset** | * Tidak menjawab sebagian besar atau keseluruhan pertanyaan * tidak berargumentasi. * kemampuan penalaran tidak memadai * tidak menguasai pengetahuan dan *state of the art* materi riset | * Kurang dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, * sedikit berargumentasi berdasarkan bukti data. * kemampuan penalaran kurang memadai * kurang menguasai pengetahuan dan *state of the art* materi riset | * Cukup dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, * berargumentasi berdasarkan sebagian data. * kemampuan penalaran cukup memadai * cukup menguasai pengetahuan dan *state of the art* materi riset | * Dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, * berargumentasi berdasarkan sebagian data. * kemampuan penalaran memadai * menguasai pengetahuan dan *state of the art* materi riset | * Dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, sangat baik/santun, * berargumentasi berdasarkan data. * kemampuan penalaran sangat memadai * sangat menguasai pengetahuan dan *state of the art* materi riset |  |
| 8. | **Proses pembuatan proposal riset dan sikap ilmiah \*(tambahan** **untuk pembimbing**) | * mengikuti sebagian petunjuk dosen pembimbing, * berkomunikasi kurang efektif, * kualitas revisi yang dilakukan kurang baik. | * mengikuti sebagian petunjuk dosen pembimbing, * berkomunikasi kurang efektif, * kualitas revisi yang dilakukan kurang baik. | * mengikuti sebagian petunjuk dosen pembimbing, * berkomunikasi cukup efektif, * kualitas revisi yang dilakukan cukup baik. | * mengikuti petunjuk dosen pembimbing, * berkomunikasi efektif, * kualitas revisi yang dilakukan cukup baik. | * mengikuti petunjuk dosen pembimbing, * berkomunikasi efektif, * kualitas revisi yang dilakukan sangat baik. |  |
| 9. | **Potensi diseminasi** | * tidak dapat didiseminasikan | * paling mungkin didiseminasikan dalam forum yang tidak direview | * Dapat menghasilkan satu diseminasi yang direview | * Dapat menghasilkan dua diseminasi yang direview | * Dapat menghasilkan satu publikasi yang direview dan satu diseminasi yang direview |  |
| **Total nilai** | | | | | | |  |
| **Rata-rata nilai** | | | | | | |  |
| **Komentar/Saran Perbaikan** | | | | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Depok, ……………………………. 20**  **( )**  **Pembimbing/Penguji** |

\*Keterangan:

1. Pemberian nilai: 0 – 100
2. Rentang nilai:

A : 85 - 100

A- : 80 - 84,9

B+ : 75 - 79,9

B : 70 - 74,9

B- : 65 - 69,9

C+ : 60 - 64,9

C : 55 - 59,9

D : 40 - 44,9

1. Nilai rata-rata < 70, maka mahasiswa mengulang sidang
2. Pembimbing mengisi Aspek 1-6, dan Penguji mengisi Aspek 1-4, 6

**S3.13 REKAPITULASI PENILAIAN SEMINAR HASIL RISET 1/2\***

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

N a m a :

NPM :

Judul Riset :

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **KOMPONEN A** | | **KOMPONEN B** | | **KOMPONEN C** | |
| **NAMA PEMBIMBING** | **CAPAIAN TARGET RISET** | **CAPAIAN RATA-RATA** | **REKOMENDASI AKHIR (YA/TIDAK)** | **REKOMENDASI TOTAL** | **POTENSI TERPENUHINYA SYARAT PUBLIKASI** | **POTENSI AKHIR** |
| 1. |  |  |  |  |  |  |
| 2.. |  |  |  |  |  |  |
| 3. |  |  |  |  |  |  |
| **NAMA PENGUJI** |  | | | | | |
| 1. |  |  |  |  |  |  |
| 2. |  |  |  |  |  |  |
| 3. |  |  |  |  |  |  |
| 4. |  |  |  |  |  |  |
| **PENILAIAN AKHIR\*** |  | |  | |  | |

**KETERANGAN :**

**KOMPONEN A : EVALUASI CAPAIAN TARGET RISET**

* Penilaian akhir komponen A ditentukan atas kesepakatan bersama antara Penguji dan Pembimbing
* Komponen A ini dinyatakan lulus dengan ketentuan sebagai berikut :
* Seminar Hasil Riset 1 : Capaian Riset >50 % dari scope riset yang direncanakan, max semester 6
* Seminar Hasil Riset 2 : Capaian Riset >75% dari scope riset yang direncanakan, max semester 8
* Ujian Hasil Riset : Capaian riset 100% dan semua syarat publikasi sudah terpenuhi, max semester 10
* Promosi : Capaian riset 100%, Disertasi sudah disetujui panitia Promosi dan semua syarat publikasi sudah terpenuhi.

**KOMPONEN B : PENILAIAN PRESENTASI DAN DRAFT DISERTASI**

* Seminar Hasil Riset 1 dan 2 : Penilaian komponen B ditentukan atas kesepakatan bersama antara Penguji dan Pembimbing dalam menyatakan mahasiswa direkomendasikan dapat melanjutkan ke tahap sidang berikutnya
* Ujian Hasil Riset :
  + Penilaian akhir komponen B : (60% x Nilai Rerata Pembimbing) + (40% x Nilai Rerata Penguji)
  + Komponen B ini dinyatakan lulus dengan nilai minimum B
  + Keterangan Nilai :

Nilai Angka Nilai Huruf

85 – 100 A

80 – 84 A -

75 – 79 B +

70 – 74 B

65 – 69 B -

60 – 64 C +

55 – 59 C

40 – 54 D

0 – 39 E

**KOMPONEN C : EVALUASI CAPAIAN PUBLIKASI ILMIAH**

* Penilaian akhir komponen C ditentukan atas kesepakatan bersama antara Penguji dan Pembimbing
* Pilihan Nilai : Rendah / Cukup / Tinggi / Tercapai
* Komponen C ini dinyatakan lulus jika untuk
  + Seminar Hasil Riset 1 dan 2, nilai minimum adalah Cukup
  + Ujian Hasil Riset, nilai minimum adalah Tercapai
* Syarat publikasi ilmiah tercapai saat Ujian Hasil Riset adalah
  + **Program Doktor Kuliah-Riset :** 
    - Telah mempublikasikan **minimal satu buah** artikel ilmiah di jurnal internasional (Ketentuan penilaian lihat Borang S3.24)
    - Publikasi dalam proceeding internasional merupakan tambahan nilai.
    - Setiap artikel mempunyai status minimum accepted.
    - Mahasiswa sebagai penulis pertama.
  + **Program Doktor Riset :** 
    - Telah mempublikasikan **minimal** satu buah artikel ilmiah di jurnal internasional terindeks, satu buah artikel ilmiah di jurnal nasional dan satu buah artikel ilmiah di proceeding internasional. (Ketentuan penilaian lihat Borang S3.25)
    - Setiap artikel mempunyai status minimum accepted .
    - Mahasiswa sebagai penulis pertama.

Depok, ..............................................

Ketua Sidang,

(\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

NIP/NUP.

S3.14 BERITA ACARA SEMINAR HASIL RISET 1 / 2\*

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Panitia Seminar Hasil Riset 1 / 2\*:

Hari : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

T a n g g a l : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Dimulai pukul : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Hingga selesai pukul : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Dengan keadaan : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

II. Untuk :

Nama Mahasiswa : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Nomor Pokok Mahasiswa : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

### III. Dengan Judul Draft Disertasi :

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**IV.** Memutuskan bahwa riset direkomendasikan untuk (pilih salah satu) :

1. Dilanjutkan tanpa perlu mengulang seminar
2. Dilanjutkan dan perlu mengulang seminar
3. Tidak dilanjutkan dengan alasan : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

V. Mahasiswa wajib/tidak wajib\* memperbaiki draft Disertasi dan diserahkan ke Program Studi paling lambat tanggal \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Demikian berita acara ini dikeluarkan untuk dapat dijadikan sebagai acuan kegiatan evaluasi selanjutnya.

*\*) Coret yang tidak perlu*

Catatan :

VI. PENGESAHAN PANITIA SEMINAR HASIL RISET 1/2\* :

Promotor Kopromotor 1 Kopromotor 2

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NIP/NUP. NIP/NUP. NIP/NUP.

###### Penguji 1 Penguji 2 Penguji 3

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NIP/NUP. NIP/NUP. NIP/NUP.

###### Penguji 4 Penguji 5

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NIP/NUP. NIP/NUP.

S3.15 DAFTAR HADIR SEMINAR HASIL RISET 1 / 2 \*

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Nama Mahasiswa/NPM :

Hari/Tanggal :

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| No. | Nama | NPM | Tanda Tangan |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

S3.16 PENILAIAN UJIAN HASIL RISET

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

N a m a :

NPM :

Judul Riset :

**A. EVALUASI CAPAIAN TARGET RISET**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **NO** | **KOMPONEN** | **CAPAIAN**  **( % )** | **CATATAN** |
| 1 | * Preparasi sampel * Preparasi sistem komputasi atau simulasi |  |  |
| 2 | * Pengujian sampel * Pengujian material dalam sistem komputasi atau simulasi |  |  |
| 3 | Deskripsi hasil yang dicapai |  |  |
| 4 | Analisis hasil yang dicapai |  |  |
| **Capaian Rata-Rata** | |  |  |

**B. PENILAIAN PRESENTASI DAN DRAFT DISERTASI**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **NO** | Komponen Penilaian | **Nilai**  **(0-100)** | **CATATAN** |
| **1.** | **Tingkat originalitas penelitian dan bobot permasalahan sesuai dengan level akademik Doktor** | | |
| 1.1 | Jenis /Cara/Bahan Penelitian belum pernah dilakukan |  |  |
| 1.2 | Kesesuaian dengan level akademik Doktor |  |
| 1.3 | *State of the art*  penelitian dapat teridentifikasi dengan jelas |  |
| **2.** | **Kerangka pemikiran, metodologi dan tinjauan pustaka** | | |
| 2.1 | Kesesuaian rancangan dan tujuan penelitian |  |  |
| 2.2. | Perumusan asumsi-asumsi/hipotesis yang  dipergunakan |  |
| 2.3 | Kesahihan (validitas) dan kehandalan (reabilitas)  metodologi |  |
| 2.4 | Referensi yang up-to-date |  |
| **3.** | **Penguasaan metodologi riset dan kemampuan analitis hasil riset** | | |
| 3.1 | Pengumpulan data yang memadai |  |  |
| 3.2 | Deskripsi hasil data cukup lengkap |  |
| 3.3 | Analisis interpretasi, logika argumentasi dan konsistensi pemikiran |  |
| 3.4 | Keterkaitan antara hasil riset dengan teori |  |
| 3.5 | Kejelasan dan ketegasan perumusan kesimpulan  yang ditarik, dukungan bukti-bukti kesimpulan |  |
| 3.6 | Tingkat terjawabnya pertanyaan/masalah yang  diteliti atau tingkat tercapainya tujuan penelitian |  |
| **4** | **Presentasi dan penguasaan materi** | | |
| 4.1 | Sistematika penyampaian presentasi |  |  |
| 4.2 | Sikap ilmiah |  |  |
| 4.3 | Sistematika dan kemantapan jawaban atas pertanyaan yang diajukan |  |  |
| **NILAI RATA-RATA** | |  | |

**C. EVALUASI CAPAIAN PUBLIKASI ILMIAH**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **No** | **Judul Artikel** | **Status Publikasi \*** | | | | **Proc/Q1/Q2/Q3/Q4** | **Catatan** |
| **D** | **S** | **A** | **P** |
| 1 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |  |
| 4 |  |  |  |  |  |  |  |
| **Potensi terpenuhinya syarat publikasi** | | **Rendah**  **🞎** | | **Cukup**  **🞎** | | **Tinggi**  **🞎** | **Tercapai**  **🞎** |

\* Keterangan : D=Draft, S=Submitted, A =Accepted, P=Publihed

Depok, 20…..

Tanda Tangan Pembimbing/Penguji

(\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

NIP/NUP.

**S3.17 REKAPITULASI PENILAIAN UJIAN HASIL RISET**

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

N a m a :

NPM :

Judul Riset :

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **KOMPONEN A** | | **KOMPONEN B** | | **KOMPONEN C** | |
| **NAMA PEMBIMBING** | **CAPAIAN TARGET RISET** | **CAPAIAN RATA-RATA** | **NILAI UJIAN** | **NILAI RATA-RATA** | **POTENSI TERPENUHINYA SYARAT PUBLIKASI** | **POTENSI AKHIR** |
| 1. |  |  |  |  |  |  |
| 2.. |  |  |  |  |  |  |
| 3. |  |  |  |  |  |  |
| **NAMA PENGUJI** |  | | | | | |
| 1. |  |  |  |  |  |  |
| 2. |  |  |  |  |  |  |
| 3. |  |  |  |  |  |  |
| 4. |  |  |  |  |  |  |
| **PENILAIAN AKHIR\*** |  | |  | |  | |

**KETERANGAN :**

**KOMPONEN A : EVALUASI CAPAIAN TARGET RISET**

* Penilaian akhir komponen A ditentukan atas kesepakatan bersama antara Penguji dan Pembimbing
* Komponen A ini dinyatakan lulus dengan ketentuan sebagai berikut :
* Seminar Hasil Riset 1 : Capaian Riset >50 % dari scope riset yang direncanakan, max semester 6
* Seminar Hasil Riset 2 : Capaian Riset >75% dari scope riset yang direncanakan, max semester 8
* Ujian Hasil Riset : Capaian riset 100% dan semua syarat publikasi sudah terpenuhi, max semester 10
* Promosi : Capaian riset 100%, Disertasi sudah disetujui panitia Promosi dan semua syarat publikasi sudah terpenuhi.

**KOMPONEN B : PENILAIAN PRESENTASI DAN DRAFT DISERTASI**

* Seminar Hasil Riset 1 dan 2 : Penilaian komponen B ditentukan atas kesepakatan bersama antara Penguji dan Pembimbing dalam menyatakan mahasiswa direkomendasikan dapat melanjutkan ke tahap sidang berikutnya
* Ujian Hasil Riset :
  + Penilaian akhir komponen B : (60% x Nilai Rerata Pembimbing) + (40% x Nilai Rerata Penguji)
  + Komponen B ini dinyatakan lulus dengan nilai minimum B
  + Keterangan Nilai :

Nilai Angka Nilai Huruf

85 – 100 A

80 – 84 A -

75 – 79 B +

70 – 74 B

65 – 69 B -

60 – 64 C +

55 – 59 C

40 – 54 D

0 – 39 E

**KOMPONEN C : EVALUASI CAPAIAN PUBLIKASI ILMIAH**

* Penilaian akhir komponen C ditentukan atas kesepakatan bersama antara Penguji dan Pembimbing
* Pilihan Nilai : Rendah / Cukup / Tinggi / Tercapai
* Komponen C ini dinyatakan lulus jika untuk
  + Seminar Hasil Riset 1 dan 2, nilai minimum adalah Cukup
  + Ujian Hasil Riset, nilai minimum adalah Tercapai
* Syarat publikasi ilmiah tercapai saat Ujian Hasil Riset adalah
  + **Program Doktor Kuliah-Riset :** 
    - Telah mempublikasikan **minimal satu buah** artikel ilmiah di jurnal internasional (Ketentuan penilaian lihat Borang S3.24)
    - Publikasi dalam proceeding internasional merupakan tambahan nilai.
    - Setiap artikel mempunyai status minimum accepted.
    - Mahasiswa sebagai penulis pertama.
  + **Program Doktor Riset :** 
    - Telah mempublikasikan **minimal** satu buah artikel ilmiah di jurnal internasional terindeks, satu buah artikel ilmiah di jurnal nasional dan satu buah artikel ilmiah di proceeding internasional. (Ketentuan penilaian lihat Borang S3.25)
    - Setiap artikel mempunyai status minimum accepted .
    - Mahasiswa sebagai penulis pertama.

Depok, ..............................................

Ketua Sidang,

(\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

NIP/NUP.

S3.18 BERITA ACARA UJIAN HASIL RISET

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Panitia Ujian Hasil Riset

Hari : ………………………………………..

T a n g g a l : ………………………………………..

Dimulai pukul : ………………………………………..

Hingga selesai pukul : ……………………………………….

Dengan keadaan : …………………….…………………

II. Untuk :

Nama Mahasiswa : ………………………………………..

Nomor Pokok Mahasiswa : ………………………………………..

### III. Dengan Judul Riset : ……………………………………………………………………………………………….

…………………………………………………………………………………………………………………………..

…………………………………………………………………………………………………………………………..

### IV. Memutuskan bahwa dalam sidang ini, mahasiswa tersebut diatas dinyatakan LULUS/TIDAK LULUS\* dengan catatan sebagai berikut :

V. Mahasiswa wajib/tidak wajib memperbaiki draft Disertasi dan diserahkan ke Program Studi paling lambat tanggal \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Demikian berita acara ini dikeluarkan untuk dapat dijadikan sebagai acuan kegiatan evaluasi selanjutnya.

1. PENGESAHAN PANITIA UJIAN HASIL RISET :

Promotor Kopromotor 1 Kopromotor 2

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NIP/NUP. NIP/NUP. NIP/NUP.

###### Penguji 1 Penguji 2 Penguji 3

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NIP/NUP. NIP/NUP. NIP/NUP.

###### Penguji 4 Penguji 5 Penguji 6

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NIP/NUP. NIP/NUP. **NIP/NUP**

*\*) Coret yang tidak perlu*

**S3.18. RUBRIK PENILAIAN UJIAN HASIL RISET**

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Nama mahasiswa :**

**NPM :**

| **NO** | **ASPEK** | **PENILAIAN** | | | | | **NILAI** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **TIDAK MEMADAI** | **KURANG** | **CUKUP** | **BAIK** | **SANGAT BAIK** |
| **< 70** | **(70 - 74,9)** | **(75 - 79,9)** | **(80 - 84,9)** | **(85 - 100)** |
| 1. | **Sistematika dan teknik penulisan sesuai pedoman** | * Tidak mengandung sebagian besar aspek. | * Penulisan (abstrak – referensi) kurang sistematis; * referensi kurang relevan dan kurang kredibel (sebagian bukan *peer-reviewed* atau situs web organisasi resmi) * Penggunaan bahasa dan istilah formal dapat dimengerti, sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) tapi inkonsisten dan tidak terkait. | * Penulisan (abstrak – referensi) sistematis sesuai pedoman penulisan; * referensi kurang relevan dan kurang kredibel (sebagian bukan *peer-reviewed* atau situs web organisasi resmi). * Penggunaan bahasa dan istilah formal dapat dimengerti, sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) dan konsisten. | * Penulisan (abstrak – referensi) sistematis sesuai pedoman penulisan; * referensi kurang relevan namun kredibel (*peer-reviewed* atau situs web organisasi resmi). * Penggunaan bahasa dan istilah formal jelasdan sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) dan konsisten | * Penulisan (abstrak – referensi) sistematis sesuai pedoman penulisan; * referensi relevan dan kredibel (*peer-reviewed* atau situs web organisasi resmi). * Penggunaan bahasa dan istilah formal sangat jelas dan sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) dan konsisten. |  |
| 2. | **Pendahuluan (judul, rumusan masalah, tujuan) dan hipotesis riset** | * Tidak ada keterkaitan satu sama lain. | * Latar belakang kurang jelas memunculkan masalah, * tujuan belum menjawab masalah * (sintesis/analisis/karakterisasi/ evaluasi/rekonstruksi) dengan hipotesa kurang terkait dengan masalah. | * Latar belakang kurang jelas memunculkan masalah, * tujuan menjawab sebagian masalah * (sintesis/analisis/karakterisasi/ evaluasi/rekonstruksi) dengan hipotesa cukup terkait dengan masalah. | * Latar belakang jelas memunculkan masalah, * tujuan menjawab masalah * (sintesis/analisis/karakterisasi/ evaluasi/rekonstruksi) dengan hipotesa terkait dengan masalah. | * Latar belakang jelas memunculkan masalah, * tujuan menjawab masalah * (sintesis/analisis/karakterisasi/ evaluasi/rekonstruksi) dengan hipotesa terkait dengan masalah. |  |
| 3. | **Substansi** | * Isi tidak memiliki kebaruan * Permasalahan dibahas secara dangkal * Konsep ilmu terkait digunakan dengan kurang tepat dan kurang komprehensif * Tujuan riset tidak tercapai | * Isi memiliki sedikit kebaruan * Permasalahan dibahas secara dangkal * Konsep ilmu terkait digunakan dengan kurang tepat dan kurang komprehensif * Tujuan riset tercapai sebagian | * Isi memiliki kebaruan namun kurang memberi kontribusi bagi keilmuan * Permasalahan yang dibahas kurang dalam * Konsep ilmu terkait digunakan dengan tepat namun kurang komprehensif * Tujuan riset tercapai sebagian | * Isi memiliki kebaruan namun kurang memberi kontribusi bagi keilmuan * Permasalahan yang dibahas memiliki kedalaman dan keluasan yang cukup * Konsep ilmu terkait digunakan dengan tepat dan komprehensif * Tujuan riset tercapai | * Isi memiliki kebaruan dan memberi kontribusi bagi keilmuan * Permasalahan yang dibahas memiliki kedalaman dan keluasan yang tinggi * Konsep ilmu terkait digunakan dengan tepat dan komprehensif * Tujuan riset tercapai |  |
| 3. | **Metode dan analisis data** | * Diskusi tidak memadai; * deskripsi data sulit dimengerti dan kurang mendukung topik riset serta tidak original. * Analisis data tidak dimengerti dan tidak didukung oleh teori terkait; * Tidak ada komparasi data dengan hasil riset sebelumnya | * Diskusi mengandung hubungan kurang jelas diantara semua analisis data; komparasi data kurang didukung oleh teori terkait; * deskripsi data termasuk gambar, tabel, grafik cukup dimengerti dan cukup mendukung topik riset serta original. * Analisis data kurang didukung oleh teori terkait; * Tidak ada komparasi data dengan hasil riset sebelumnya; | * diskusi mengandung hubungan cukup jelas diantara semua analisis data; * komparasi data cukup didukung oleh teori terkait; * informasi data cukup dimengerti (gambar, tabel, grafik cukup dimengerti) dan cukup mendukung topik riset serta original. * Analisis data cukup didukung oleh teori terkait; * Komparasi data cukup tersedia dengan hasil riset sebelumnya | * Diskusi mengandung hubungan sangat jelas diantara semua analisis data; * komparasi data cukup didukung oleh teori terkait; * informasi data cukup dimengerti (gambar, tabel, grafik cukup dimengerti) dan cukup mendukung topik riset serta original. * Analisis data lengkap didukung oleh teori terkait; * Komparasi data tersedia lengkap dengan hasil riset sebelumnya | * Diskusi mengandung hubungan sangat jelas diantara semua analisis data; * komparasi data didukung oleh teori terkait; * informasi data yang detail (gambar, tabel, grafik mudah dimengerti) dan sangat mendukung topik riset serta original. * Analisis data lengkap didukung oleh teori terkait; * Komparasi data tersedia lengkap dengan hasil riset sebelumnya |  |
| 5. | **Presentasi hasil riset** | * Presentasi tidak terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa kurang baik, * memiliki sikap tidak baik, * tidak fokus pada riset yang dilakukan, * persiapan bahan presentasi kurang baik. | * Presentasi kurang terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa kurang baik, * memiliki sikap kurang baik, * kurang fokus pada riset yang dilakukan, * persiapan bahan presentasi kurang baik. | * Presentasi cukup terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa cukup baik, * memiliki sikap cukup baik, * cukup fokus pada riset yang dilakukan, * persiapan bahan presentasi cukup baik. | * Presentasi cukup terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa baik, * memiliki sikap baik, * cukup fokus pada riset yang dilakukan, * persiapan bahan presentasi cukup baik. | * Presentasi sangat terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa baik, * memiliki sikap baik, * sangat fokus pada riset yang dilakukan, * persiapan bahan presentasi sangat baik. |  |
| 6. | **Diskusi hasil riset** | * Tidak menjawab sebagian besar atau keseluruhan pertanyaan * tidak berargumentasi. * kemampuan penalaran tidak memadai | * Kurang dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, * sedikit berargumentasi berdasarkan bukti data. * kemampuan penalaran kurang memadai | * Cukup dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, * berargumentasi berdasarkan sebagian data. * kemampuan penalaran cukup memadai | * Dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, * berargumentasi berdasarkan sebagian data. * kemampuan penalaran memadai | * Dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, sangat baik/santun, * berargumentasi berdasarkan data. * kemampuan penalaran sangat memadai |  |
| 7. | **Proses penyelesaian Disertasi dan sikap ilmiah \*(tambahan** **untuk pembimbing**) | * Proses penyusunan proposal hingga skripsi tidak meningkatkan kualitas tugas akhir. | * Proses penyusunan proposal hingga skripsi kurang meningkatkan kualitas tugas akhir, * mengikuti sebagian petunjuk dosen pembimbing, * berkomunikasi kurang efektif, * kualitas revisi yang dilakukan kurang baik. | * Proses penyusunan proposal hingga skripsi cukup meningkatkan kualitas tugas akhir, * mengikuti sebagian petunjuk dosen pembimbing, * berkomunikasi cukup efektif, * kualitas revisi yang dilakukan cukup baik. | * Proses penyusunan proposal hingga skripsi meningkatkan kualitas tugas akhir, * mengikuti petunjuk dosen pembimbing, * berkomunikasi efektif, * kualitas revisi yang dilakukan cukup baik. | * Proses penyusunan proposal hingga skripsi sangat meningkatkan kualitas tugas akhir, * mengikuti petunjuk dosen pembimbing, * berkomunikasi efektif, * kualitas revisi yang dilakukan sangat baik. |  |
| 8. | **Potensial untuk diseminasi** | * tidak dapat didiseminasikan | * paling mungkin didiseminasikan dalam forum yang tidak direview | * Dapat menghasilkan satu diseminasi yang direview | * Dapat menghasilkan dua diseminasi yang direview | * Dapat menghasilkan satu publikasi yang direview dan satu diseminasi yang direview |  |
| **Total nilai** | | | | | | |  |
| **Rata-rata nilai** | | | | | | |  |
| **Komentar/Saran Perbaikan** | | | | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Depok, ……………………………. 20**  **( )**  **Pembimbing/Penguji** |

\*Keterangan:

1. Pemberian nilai: 0 – 100
2. Rentang nilai:

A : 85 - 100

A- : 80 - 84,9

B+ : 75 - 79,9

B : 70 - 74,9

B- : 65 - 69,9

C+ : 60 - 64,9

C : 55 - 59,9

D : 40 - 44,9

1. Nilai rata-rata < 70, maka mahasiswa mengulang sidang
2. Pembimbing mengisi Aspek 1-6, dan Penguji mengisi Aspek 1-4, 6

**S3.18A. RUBRIK PENILAIAN SEMINAR HASIL RISET 1**

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Nama mahasiswa :**

**NPM :**

| **NO** | **ASPEK** | **PENILAIAN** | | | | | **NILAI** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **TIDAK MEMADAI** | **KURANG** | **CUKUP** | **BAIK** | **SANGAT BAIK** |
| **< 70** | **(70 - 74,9)** | **(75 - 79,9)** | **(80 - 84,9)** | **(85 - 100)** |
| 1. | **Sistematika dan teknik penulisan sesuai pedoman** | * Tidak mengandung sebagian besar aspek. | * Penulisan (abstrak – referensi) kurang sistematis; * referensi kurang relevan dan kurang kredibel (sebagian bukan *peer-reviewed* atau situs web organisasi resmi) * Penggunaan bahasa dan istilah formal dapat dimengerti, sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) tapi inkonsisten dan tidak terkait. | * Penulisan (abstrak – referensi) sistematis sesuai pedoman penulisan; * referensi kurang relevan dan kurang kredibel (sebagian bukan *peer-reviewed* atau situs web organisasi resmi). * Penggunaan bahasa dan istilah formal dapat dimengerti, sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) dan konsisten. | * Penulisan (abstrak – referensi) sistematis sesuai pedoman penulisan; * referensi kurang relevan namun kredibel (*peer-reviewed* atau situs web organisasi resmi). * Penggunaan bahasa dan istilah formal jelasdan sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) dan konsisten | * Penulisan (abstrak – referensi) sistematis sesuai pedoman penulisan; * referensi relevan dan kredibel (*peer-reviewed* atau situs web organisasi resmi). * Penggunaan bahasa dan istilah formal sangat jelas dan sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) dan konsisten. |  |
| 2. | **Pendahuluan (judul, rumusan masalah, tujuan) dan hipotesis riset** | * Tidak ada keterkaitan satu sama lain. | * Latar belakang kurang jelas memunculkan masalah, * tujuan belum menjawab masalah * (sintesis/analisis/karakterisasi/ evaluasi/rekonstruksi) dengan hipotesa kurang terkait dengan masalah. | * Latar belakang kurang jelas memunculkan masalah, * tujuan menjawab sebagian masalah * (sintesis/analisis/karakterisasi/ evaluasi/rekonstruksi) dengan hipotesa cukup terkait dengan masalah. | * Latar belakang jelas memunculkan masalah, * tujuan menjawab masalah * (sintesis/analisis/karakterisasi/ evaluasi/rekonstruksi) dengan hipotesa terkait dengan masalah. | * Latar belakang jelas memunculkan masalah, * tujuan menjawab masalah * (sintesis/analisis/karakterisasi/ evaluasi/rekonstruksi) dengan hipotesa terkait dengan masalah. |  |
| 3. | **Substansi** | * Isi tidak memiliki kebaruan * Permasalahan dibahas secara dangkal * Konsep ilmu terkait digunakan dengan kurang tepat dan kurang komprehensif * Tujuan riset tidak tercapai | * Isi memiliki sedikit kebaruan * Permasalahan dibahas secara dangkal * Konsep ilmu terkait digunakan dengan kurang tepat dan kurang komprehensif * Tujuan riset tercapai sebagian | * Isi memiliki kebaruan namun kurang memberi kontribusi bagi keilmuan * Permasalahan yang dibahas kurang dalam * Konsep ilmu terkait digunakan dengan tepat namun kurang komprehensif * Tujuan riset tercapai sebagian | * Isi memiliki kebaruan namun kurang memberi kontribusi bagi keilmuan * Permasalahan yang dibahas memiliki kedalaman dan keluasan yang cukup * Konsep ilmu terkait digunakan dengan tepat dan komprehensif * Tujuan riset tercapai | * Isi memiliki kebaruan dan memberi kontribusi bagi keilmuan * Permasalahan yang dibahas memiliki kedalaman dan keluasan yang tinggi * Konsep ilmu terkait digunakan dengan tepat dan komprehensif * Tujuan riset tercapai |  |
| 4. | **Metode dan analisis data** | * Diskusi tidak memadai; * deskripsi data sulit dimengerti dan kurang mendukung topik riset serta tidak original. * Analisis data tidak dimengerti dan tidak didukung oleh teori terkait; * Tidak ada komparasi data dengan hasil riset sebelumnya | * Diskusi mengandung hubungan kurang jelas diantara semua analisis data; komparasi data kurang didukung oleh teori terkait; * deskripsi data termasuk gambar, tabel, grafik cukup dimengerti dan cukup mendukung topik riset serta original. * Analisis data kurang didukung oleh teori terkait; * Tidak ada komparasi data dengan hasil riset sebelumnya; | * diskusi mengandung hubungan cukup jelas diantara semua analisis data; * komparasi data cukup didukung oleh teori terkait; * informasi data cukup dimengerti (gambar, tabel, grafik cukup dimengerti) dan cukup mendukung topik riset serta original. * Analisis data cukup didukung oleh teori terkait; * Komparasi data cukup tersedia dengan hasil riset sebelumnya | * Diskusi mengandung hubungan sangat jelas diantara semua analisis data; * komparasi data cukup didukung oleh teori terkait; * informasi data cukup dimengerti (gambar, tabel, grafik cukup dimengerti) dan cukup mendukung topik riset serta original. * Analisis data lengkap didukung oleh teori terkait; * Komparasi data tersedia lengkap dengan hasil riset sebelumnya | * Diskusi mengandung hubungan sangat jelas diantara semua analisis data; * komparasi data didukung oleh teori terkait; * informasi data yang detail (gambar, tabel, grafik mudah dimengerti) dan sangat mendukung topik riset serta original. * Analisis data lengkap didukung oleh teori terkait; * Komparasi data tersedia lengkap dengan hasil riset sebelumnya |  |
| 5. | **Presentasi hasil riset** | * Presentasi tidak terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa kurang baik, * memiliki sikap tidak baik, * tidak fokus pada riset yang dilakukan, * persiapan bahan presentasi kurang baik. | * Presentasi kurang terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa kurang baik, * memiliki sikap kurang baik, * kurang fokus pada riset yang dilakukan, * persiapan bahan presentasi kurang baik. | * Presentasi cukup terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa cukup baik, * memiliki sikap cukup baik, * cukup fokus pada riset yang dilakukan, * persiapan bahan presentasi cukup baik. | * Presentasi cukup terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa baik, * memiliki sikap baik, * cukup fokus pada riset yang dilakukan, * persiapan bahan presentasi cukup baik. | * Presentasi sangat terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa baik, * memiliki sikap baik, * sangat fokus pada riset yang dilakukan, * persiapan bahan presentasi sangat baik. |  |
| 6. | **Diskusi hasil riset** | * Tidak menjawab sebagian besar atau keseluruhan pertanyaan * tidak berargumentasi. * kemampuan penalaran tidak memadai | * Kurang dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, * sedikit berargumentasi berdasarkan bukti data. * kemampuan penalaran kurang memadai | * Cukup dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, * berargumentasi berdasarkan sebagian data. * kemampuan penalaran cukup memadai | * Dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, * berargumentasi berdasarkan sebagian data. * kemampuan penalaran memadai | * Dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, sangat baik/santun, * berargumentasi berdasarkan data. * kemampuan penalaran sangat memadai |  |
| 7. | **Proses penyelesaian Disertasi dan sikap ilmiah \*(tambahan** **untuk pembimbing**) | * Proses penyusunan proposal hingga skripsi tidak meningkatkan kualitas tugas akhir. | * Proses penyusunan proposal hingga skripsi kurang meningkatkan kualitas tugas akhir, * mengikuti sebagian petunjuk dosen pembimbing, * berkomunikasi kurang efektif, * kualitas revisi yang dilakukan kurang baik. | * Proses penyusunan proposal hingga skripsi cukup meningkatkan kualitas tugas akhir, * mengikuti sebagian petunjuk dosen pembimbing, * berkomunikasi cukup efektif, * kualitas revisi yang dilakukan cukup baik. | * Proses penyusunan proposal hingga skripsi meningkatkan kualitas tugas akhir, * mengikuti petunjuk dosen pembimbing, * berkomunikasi efektif, * kualitas revisi yang dilakukan cukup baik. | * Proses penyusunan proposal hingga skripsi sangat meningkatkan kualitas tugas akhir, * mengikuti petunjuk dosen pembimbing, * berkomunikasi efektif, * kualitas revisi yang dilakukan sangat baik. |  |
| 8. | **Potensial untuk diseminasi** | * tidak dapat didiseminasikan | * paling mungkin didiseminasikan dalam forum yang tidak direview | * Dapat menghasilkan satu diseminasi yang direview | * Dapat menghasilkan dua diseminasi yang direview | * Dapat menghasilkan satu publikasi yang direview dan satu diseminasi yang direview |  |
| **Total nilai** | | | | | | |  |
| **Rata-rata nilai** | | | | | | |  |
| **Komentar/Saran Perbaikan** | | | | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Depok, ……………………………. 20**  **( )**  **Pembimbing/Penguji** |

\*Keterangan:

1. Pemberian nilai: 0 – 100
2. Rentang nilai:

A : 85 - 100

A- : 80 - 84,9

B+ : 75 - 79,9

B : 70 - 74,9

B- : 65 - 69,9

C+ : 60 - 64,9

C : 55 - 59,9

D : 40 - 44,9

1. Nilai rata-rata < 70, maka mahasiswa mengulang sidang
2. Pembimbing mengisi Aspek 1-6, dan Penguji mengisi Aspek 1-4, 6

**S3.18B. RUBRIK PENILAIAN UJIAN HASIL RISET**

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Nama mahasiswa :**

**NPM :**

| **NO** | **ASPEK** | **PENILAIAN** | | | | | **NILAI** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **TIDAK MEMADAI** | **KURANG** | **CUKUP** | **BAIK** | **SANGAT BAIK** |
| **< 70** | **(70 - 74,9)** | **(75 - 79,9)** | **(80 - 84,9)** | **(85 - 100)** |
| 1. | **Sistematika dan teknik penulisan sesuai pedoman** | * Tidak mengandung sebagian besar aspek. | * Penulisan (abstrak – referensi) kurang sistematis; * referensi kurang relevan dan kurang kredibel (sebagian bukan *peer-reviewed* atau situs web organisasi resmi) * Penggunaan bahasa dan istilah formal dapat dimengerti, sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) tapi inkonsisten dan tidak terkait. | * Penulisan (abstrak – referensi) sistematis sesuai pedoman penulisan; * referensi kurang relevan dan kurang kredibel (sebagian bukan *peer-reviewed* atau situs web organisasi resmi). * Penggunaan bahasa dan istilah formal dapat dimengerti, sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) dan konsisten. | * Penulisan (abstrak – referensi) sistematis sesuai pedoman penulisan; * referensi kurang relevan namun kredibel (*peer-reviewed* atau situs web organisasi resmi). * Penggunaan bahasa dan istilah formal jelasdan sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) dan konsisten | * Penulisan (abstrak – referensi) sistematis sesuai pedoman penulisan; * referensi relevan dan kredibel (*peer-reviewed* atau situs web organisasi resmi). * Penggunaan bahasa dan istilah formal sangat jelas dan sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) dan konsisten. |  |
| 2. | **Pendahuluan (judul, rumusan masalah, tujuan) dan hipotesis riset** | * Tidak ada keterkaitan satu sama lain. | * Latar belakang kurang jelas memunculkan masalah, * tujuan belum menjawab masalah * (sintesis/analisis/karakterisasi/ evaluasi/rekonstruksi) dengan hipotesa kurang terkait dengan masalah. | * Latar belakang kurang jelas memunculkan masalah, * tujuan menjawab sebagian masalah * (sintesis/analisis/karakterisasi/ evaluasi/rekonstruksi) dengan hipotesa cukup terkait dengan masalah. | * Latar belakang jelas memunculkan masalah, * tujuan menjawab masalah * (sintesis/analisis/karakterisasi/ evaluasi/rekonstruksi) dengan hipotesa terkait dengan masalah. | * Latar belakang jelas memunculkan masalah, * tujuan menjawab masalah * (sintesis/analisis/karakterisasi/ evaluasi/rekonstruksi) dengan hipotesa terkait dengan masalah. |  |
| 3. | **Substansi** | * Isi tidak memiliki kebaruan * Permasalahan dibahas secara dangkal * Konsep ilmu terkait digunakan dengan kurang tepat dan kurang komprehensif * Tujuan riset tidak tercapai | * Isi memiliki sedikit kebaruan * Permasalahan dibahas secara dangkal * Konsep ilmu terkait digunakan dengan kurang tepat dan kurang komprehensif * Tujuan riset tercapai sebagian | * Isi memiliki kebaruan namun kurang memberi kontribusi bagi keilmuan * Permasalahan yang dibahas kurang dalam * Konsep ilmu terkait digunakan dengan tepat namun kurang komprehensif * Tujuan riset tercapai sebagian | * Isi memiliki kebaruan namun kurang memberi kontribusi bagi keilmuan * Permasalahan yang dibahas memiliki kedalaman dan keluasan yang cukup * Konsep ilmu terkait digunakan dengan tepat dan komprehensif * Tujuan riset tercapai | * Isi memiliki kebaruan dan memberi kontribusi bagi keilmuan * Permasalahan yang dibahas memiliki kedalaman dan keluasan yang tinggi * Konsep ilmu terkait digunakan dengan tepat dan komprehensif * Tujuan riset tercapai |  |
| 4. | **Metode dan analisis data** | * Diskusi tidak memadai; * deskripsi data sulit dimengerti dan kurang mendukung topik riset serta tidak original. * Analisis data tidak dimengerti dan tidak didukung oleh teori terkait; * Tidak ada komparasi data dengan hasil riset sebelumnya | * Diskusi mengandung hubungan kurang jelas diantara semua analisis data; komparasi data kurang didukung oleh teori terkait; * deskripsi data termasuk gambar, tabel, grafik cukup dimengerti dan cukup mendukung topik riset serta original. * Analisis data kurang didukung oleh teori terkait; * Tidak ada komparasi data dengan hasil riset sebelumnya; | * diskusi mengandung hubungan cukup jelas diantara semua analisis data; * komparasi data cukup didukung oleh teori terkait; * informasi data cukup dimengerti (gambar, tabel, grafik cukup dimengerti) dan cukup mendukung topik riset serta original. * Analisis data cukup didukung oleh teori terkait; * Komparasi data cukup tersedia dengan hasil riset sebelumnya | * Diskusi mengandung hubungan sangat jelas diantara semua analisis data; * komparasi data cukup didukung oleh teori terkait; * informasi data cukup dimengerti (gambar, tabel, grafik cukup dimengerti) dan cukup mendukung topik riset serta original. * Analisis data lengkap didukung oleh teori terkait; * Komparasi data tersedia lengkap dengan hasil riset sebelumnya | * Diskusi mengandung hubungan sangat jelas diantara semua analisis data; * komparasi data didukung oleh teori terkait; * informasi data yang detail (gambar, tabel, grafik mudah dimengerti) dan sangat mendukung topik riset serta original. * Analisis data lengkap didukung oleh teori terkait; * Komparasi data tersedia lengkap dengan hasil riset sebelumnya |  |
| 5. | **Presentasi hasil riset** | * Presentasi tidak terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa kurang baik, * memiliki sikap tidak baik, * tidak fokus pada riset yang dilakukan, * persiapan bahan presentasi kurang baik. | * Presentasi kurang terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa kurang baik, * memiliki sikap kurang baik, * kurang fokus pada riset yang dilakukan, * persiapan bahan presentasi kurang baik. | * Presentasi cukup terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa cukup baik, * memiliki sikap cukup baik, * cukup fokus pada riset yang dilakukan, * persiapan bahan presentasi cukup baik. | * Presentasi cukup terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa baik, * memiliki sikap baik, * cukup fokus pada riset yang dilakukan, * persiapan bahan presentasi cukup baik. | * Presentasi sangat terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa baik, * memiliki sikap baik, * sangat fokus pada riset yang dilakukan, * persiapan bahan presentasi sangat baik. |  |
| 6. | **Diskusi hasil riset** | * Tidak menjawab sebagian besar atau keseluruhan pertanyaan * tidak berargumentasi. * kemampuan penalaran tidak memadai | * Kurang dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, * sedikit berargumentasi berdasarkan bukti data. * kemampuan penalaran kurang memadai | * Cukup dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, * berargumentasi berdasarkan sebagian data. * kemampuan penalaran cukup memadai | * Dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, * berargumentasi berdasarkan sebagian data. * kemampuan penalaran memadai | * Dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, sangat baik/santun, * berargumentasi berdasarkan data. * kemampuan penalaran sangat memadai |  |
| 7. | **Proses penyelesaian Disertasi dan sikap ilmiah \*(tambahan** **untuk pembimbing**) | * Proses penyusunan proposal hingga skripsi tidak meningkatkan kualitas tugas akhir. | * Proses penyusunan proposal hingga skripsi kurang meningkatkan kualitas tugas akhir, * mengikuti sebagian petunjuk dosen pembimbing, * berkomunikasi kurang efektif, * kualitas revisi yang dilakukan kurang baik. | * Proses penyusunan proposal hingga skripsi cukup meningkatkan kualitas tugas akhir, * mengikuti sebagian petunjuk dosen pembimbing, * berkomunikasi cukup efektif, * kualitas revisi yang dilakukan cukup baik. | * Proses penyusunan proposal hingga skripsi meningkatkan kualitas tugas akhir, * mengikuti petunjuk dosen pembimbing, * berkomunikasi efektif, * kualitas revisi yang dilakukan cukup baik. | * Proses penyusunan proposal hingga skripsi sangat meningkatkan kualitas tugas akhir, * mengikuti petunjuk dosen pembimbing, * berkomunikasi efektif, * kualitas revisi yang dilakukan sangat baik. |  |
| 8. | **Potensial untuk diseminasi** | * tidak dapat didiseminasikan | * paling mungkin didiseminasikan dalam forum yang tidak direview | * Dapat menghasilkan satu diseminasi yang direview | * Dapat menghasilkan dua diseminasi yang direview | * Dapat menghasilkan satu publikasi yang direview dan satu diseminasi yang direview |  |
| **Total nilai** | | | | | | |  |
| **Rata-rata nilai** | | | | | | |  |
| **Komentar/Saran Perbaikan** | | | | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Depok, ……………………………. 20**  **( )**  **Pembimbing/Penguji** |

\*Keterangan:

1. Pemberian nilai: 0 – 100
2. Rentang nilai:

A : 85 - 100

A- : 80 - 84,9

B+ : 75 - 79,9

B : 70 - 74,9

B- : 65 - 69,9

C+ : 60 - 64,9

C : 55 - 59,9

D : 40 - 44,9

1. Nilai rata-rata < 70, maka mahasiswa mengulang sidang
2. Pembimbing mengisi Aspek 1-6, dan Penguji mengisi Aspek 1-4, 6

S3.19 DAFTAR HADIR UJIAN HASIL RISET

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Nama Mahasiswa/NPM :

Hari/Tanggal :

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| No. | Nama | NPM | Tanda Tangan |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

**S3.20 CHECKLIST KELENGKAPAN DOKUMEN PENGAJUAN UJIAN PROMOSI**

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

N a m a :

NPM :

Judul Disertasi :

Nama Promotor :

Nama Kopromotor :

Tanggal pengajuan Ujian Promosi :

Telah menunjukkan:

Draft Disertasi

Persetujuan Promotor dan Kopromotor

Buku log bimbingan/ Siak NG

Bukti publikasi ilmiah

Bukti Bebas Pinjaman Buku (milik departemen/lab)

Bukti Bebas Peminjaman Peralatan Lab

Mahasiswa

(\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

NPM

Menyetujui:

PROMOTOR, KOPROMOTOR,

(\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

NIP/NUP. NIP/NUP.

**S3.21 PENDAFTARAN UJIAN PROMOSI**

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Bersama ini saya:

Nama : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ NPM : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

No telp/HP : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Mengajukan permohonan pendaftaran Ujian PROMOSI periode PTA/ATA\*) \_\_\_\_\_\_\_\_\_ dan menyatakan bahwa semua lampiran persyaratan tidak mengandung kesalahan. Jika setelah ijazah dan transkrip dicetak berdasarkan data tersebut masih ada kesalahan, maka resiko menjadi tanggung jawab saya sendiri.

Depok, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_

Mahasiswa,

(\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

**Diisi oleh Petugas Sub Bag Akademik FMIPA-UI**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **No** | **Berkas** | **Kelengkapan** |
|
| 1 | Surat keterangan Program Studi bahwa telah memenuhi semua persyaratan sesuai masukan dari Dosen PA dan Dosen Pembimbing Disertasi dan disertai nama panitia ujian |  |
| 2 | Bukti Upload Pengunggahan Karya Ilmiah ke lib.ui.ac.id/unggah\*) |  |
| 3 | Print Out Riwayat Akademis (berdasarkan Term & MK) di SIAK-NG  Print Out Data Akademis (ringkasan) di SIAK-NG  Print Out Status Akademis di SIAK-NG |  |
| 4 | Tidak memiliki tunggakan keuangan  Print Out pembayaran SPP di SIAK-NG |  |
| 5 | Telah mengisi MK Spesial (*Huruf Besar di Setiap Awal Kata Kecuali Kata Sambung)*   1. Judul Disertasi bhs Indonesia   Judul Disertasi bhs Inggris |  |
| 6 | Bukti jadwal bimbingan min 10 x pertemuan dari SIAK-NG |  |
| 7 | Printout data diri mhs (IDM) Huruf Besar di Setiap Awal Kata dari SIAK-NG |  |
| 8 | Menyerahkan Pas Foto Studio Hitam Putih 6x6 (2 lembar kertas doff diberi nama, NPM, Prodi/Dept. Pakaian : Pria memakai jas berdasi, Wanita blazer) |  |

Verifikasi lampiran persyaratan

\*) *coret yang tidak perlu*

Syarat dinyatakan lengkap

Manager Pendidikan FMIPA UI,

(………………………………………)

**✀**

**TANDA BUKTI PENDAFTARAN UJIAN PROMOSI**

Manager Pendidikan FMIPA-UI menyatakan bahwa

Nama : ……………………………………. NPM : ……………………

Program Studi : …………………………………….

Telah melakukan pendaftaran untuk mengikuti Ujian PROMOSI

Depok, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_

Syarat dinyatakan lengkap,

Manager Pendidikan FMIPA UI

(……………………………..)

**S3.22 SURAT KETERANGAN DAFTAR UJIAN PROMOSI**

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Yang bertanda tangan dibawah ini Ketua Program Doktor \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Departemen \_\_\_\_\_\_\_ FMIPA Universitas Indonesia, memberikan izin kepada mahasiswa:

N a m a :

NPM :

Untuk mendaftar Ujian PROMOSI pada semester PTA/ATA\*) tahun akademik .............................. di Pusat Administrasi Fakultas MIPA UI. Yang bersangkutan telah lulus semua mata kuliah dan telah melengkapi persyaratan administrasi di Program Doktor \_\_\_\_\_\_\_ Departemen \_\_\_\_\_\_\_\_ FMIPA UI

Ujian PROMOSI Mahasiswa yang bersangkutan akan dilaksanakan pada :

Hari/Tanggal :

Pukul :

Tempat :

Dengan Susunan Panitia sebagai berikut :

Ketua :

PROMOTOR :

KOPROMOTOR :

Penguji 1 :

Penguji 2 :

Penguji 3 :

Penguji 4 :

Penguji 5 :

Demikianlah Surat Keterangan ini dibuat sebagai salah satu syarat untuk mendaftarkan Ujian PROMOSI.

Depok, 20

Program Doktor \_\_\_\_\_\_\_\_\_

Departemen \_\_\_\_\_\_ FMIPA UI

Ketua,

(…………………………………….)

NIP/NUP.

\*) *coret yang tidak perlu*

# S3.23 PENILAIAN UJIAN PROMOSI

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

N a m a :

NPM :

Judul Disertasi :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **NO** | PENILAIAN | **0 – 100** |
| 1. | Penyajian Presentasi |  |
| 2. | Penguasaan Materi dan Ketangkasan Diskusi |  |
| 3. | Sikap Ilmiah dan Penguasaan Materi |  |
| **NILAI RATA-RATA** | |  |

Depok, 20…..

Tanda Tangan Pembimbing/Penguji,

(…………………………………….)

NIP/NUP.

Keterangan Nilai :

Nilai Angka Nilai Huruf

85 – 100 A

80 – 84 A -

75 – 79 B +

70 – 74 B

65 – 69 B -

60 – 64 C +

55 – 59 C

40 – 54 D

0 – 39 E

**S3.24 REKAPITULASI PENILAIAN UJIAN PROMOSI**

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

##### Nama Mahasiswa : ......................................................................................................

Nomor Pokok Mahasiswa : ......................................................................................................

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **NAMA Pembimbing** | **NILAI UJIAN** | **NILAI RERATA Pembimbing** | **ANGKA AKHIR** | **NILAI AKHIR** |
| 1. |  |  |  |  |
| 2. |  |
| 3. |  |
| **NAMA PENGUJI** | **NILAI UJIAN** | **NILAI RERATA PENGUJI** |
| 1. |  |  |
| 2. |  |
| 3. |  |
| 4. |  |
| 5. |  |

**ANGKA AKHIR :** (60% x Nilai Rerata Pembimbing) + (40% x Nilai Rerata Penguji)

**NILAI AKHIR :**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **NILAI ANGKA** | **NILAI HURUF** | **BOBOT** |
| 85 -100 | A | 4.0 |
| 80 - 84 | A - | 3.7 |
| 75 - 79 | B+ | 3.3 |
| 70 - 74 | B | 3.0 |
| 65 - 69 | B - | 2.7 |
| 60 - 64 | C+ | 2.3 |
| 55 - 59 | C | 2.0 |
| 40 - 54 | D | 1.0 |
| 0 - 39 | E | 0 |

Depok, ..............................................

Ketua Panitia Ujian PROMOSI

(\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

NIP/NUP.

S3.25 BERITA ACARA UJIAN PROMOSI

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**I. DATA DIRI PROMOVENDUS**

1. N a m a :

2. NPM :

3. Jenis Kelamin :

4. Tempat Tgl Lahir :

5. Nama Instansi Asal :

6. Alamat Instansi Asal :

**II. P E N D I D I K A N**

1. Tahun Masuk Program Pascasarjana :

2. Program Studi Doktor \_\_\_\_\_\_\_\_\_

3. Judul Disertasi :

4. Para Pembimbing Disertasi :

1. PROMOTOR :

2. KOPROMOTOR :

5. Penguji :

1.

2.

3.

4.

5.

**III. UJIAN PROMOSI DOKTOR**

1. Ujian yang ke :

2. Pada tanggal :

Hari :

Jam :

3. Tempat :

**IV. EVALUASI PENDIDIKAN DAN UJIAN**

1. Pendidikan ditempuh : semester

2. Jumlah Kredit yang diambil :

3. Jumlah Kredit yang diperoleh :

4. Panitia Sidang Ujian PROMOSI ini menyatakan, bahwa promovendus :

|  |  |
| --- | --- |
|  | **LULUS** |
|  |  |
|  | **TIDAK LULUS** |

Dengan indeks prestasi kumulatif (IPK) : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

5. Judicium Lulus : Cum Laude/Sangat Memuaskan/Memuaskan

1. DENGAN PUJIAN (CUM LAUDE), bilamana :
2. 3,71 – 4,00
3. Masa studi ≤ 6 semester, dan
4. Tidak ada mata kuliah yang diulang.
   1. SANGAT MEMUASKAN, bilamana :
5. 3,51 – 3,70
6. Tidak memenuhi syarat 1 b atau 1 c.

3. MEMUASKAN, bilamana :

3,00 – 3,50

6. Peserta harus/tidak harus memperbaiki Disertasi (dalam waktu :

7. Peserta harus/tidak harus kembali untuk menempuh Ujian PROMOSI

(Pada tanggal : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ )

# S3.26 PENILAIAN PUBLIKASI ILMIAH PROGRAM DOKTOR KULIAH DAN RISET

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Nama : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NPM : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Judul Disertasi :

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |
| --- | --- |
| No. | Judul Makalah Ilimiah (Penulis 1, Penulis lainnya, Tahun, Judul, Nama Jurnal/Proceeding, Volume, Halaman) |
| 1 |  |
| 2 |  |
| 3 |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **No.** | **Jenis Publikasi** | **Status Publikasi** | **Bobot (A)** | **Jumlah makalah (B)** | **Nilai Angka**  **(A x B)** |
| Wajib | 1 | Jurnal Internasional terindeks Scopus dan memiliki faktor dampak dari ISI Web of Science | *accepted* | 8 |  |  |
| *reviewed* | 4 |  |  |
| 2 | Jurnal Internasional terindeks Scopus | *accepted* | 6 |  |  |
| *reviewed* | 3 |  |  |
| 3 | Jurnal Internasional tidak terindeks Scopus | *accepted* | 4 |  |  |
| *reviewed* | 2 |  |  |
| Pilihan | 4 | Prosiding konferensi Internasional terindeks Scopus | *accepted* | 2 |  |  |
| *reviewed* | 1 |  |  |
| Keterangan Nilai : Angka > 8 : A  7 : A-  6 : B+  4 - 5 : B | | | **NILAI ANGKA TOTAL** | | |  |
| **NILAI HURUF** | | |  |

**PENGESAHAN PANITIA SIDANG PROMOSI**

Depok, 20…..

Promotor Kopromotor 1 Kopromotor 2

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NIP/NUP. NIP/NUP. NIP/NUP.

###### Penguji 1 Penguji 2 Penguji 3

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NIP/NUP. NIP/NUP. NIP/NUP.

###### Penguji 4 Penguji 5 Penguji 6

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NIP/NUP. NIP/NUP. **NIP/NUP**

**S3.26. RUBRIK PENILAIAN DISERTASI**

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Nama mahasiswa :**

**NPM :**

| **NO** | **ASPEK** | **PENILAIAN** | | | | | **NILAI** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **TIDAK MEMADAI** | **KURANG** | **CUKUP** | **BAIK** | **SANGAT BAIK** |
| **< 70** | **(70 - 74,9)** | **(75 - 79,9)** | **(80 - 84,9)** | **(85 - 100)** |
| 1. | **Sistematika dan teknik penulisan sesuai pedoman** | * Tidak mengandung sebagian besar aspek. | * Penulisan (abstrak – referensi) kurang sistematis; * pendahuluan kurang mengandung latar belakang, * tinjauan pustaka, teori dan konsep kurang relevan dengan masalah riset, * metode riset belum sesuai tujuan riset, * referensi kurang relevan dan kurang kredibel (sebagian bukan *peer-reviewed* atau situs web organisasi resmi) * Penggunaan bahasa dan istilah formal dapat dimengerti, sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) tapi inkonsisten dan tidak terkait. | * Penulisan (abstrak – referensi) sistematis sesuai pedoman penulisan; * pendahuluan mengandung latar belakang, * tinjauan pustaka, teori dan konsep relevan dengan masalah riset, * metode riset belum sesuai tujuan riset, * referensi kurang relevan dan kurang kredibel (sebagian bukan *peer-reviewed* atau situs web organisasi resmi). * Penggunaan bahasa dan istilah formal dapat dimengerti, sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) dan konsisten. | * Penulisan (abstrak – referensi) sistematis sesuai pedoman penulisan; * pendahuluan mengandung latar belakang, * tinjauan pustaka, teori dan konsep relevan dengan masalah riset, * metode riset mendukung tujuan riset, * referensi kurang relevan namun kredibel (*peer-reviewed* atau situs web organisasi resmi). * Penggunaan bahasa dan istilah formal jelasdan sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) dan konsisten | * Penulisan (abstrak – referensi) sistematis sesuai pedoman penulisan; * pendahuluan mengandung latar belakang, * tinjauan pustaka, teori dan konsep relevan dengan masalah riset, * metode riset mendukung tujuan riset, * referensi relevan dan kredibel (*peer-reviewed* atau situs web organisasi resmi). * Penggunaan bahasa dan istilah formal sangat jelas dan sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) dan konsisten. |  |
| 2. | **Pendahuluan (judul, rumusan masalah, tujuan) dan hipotesis riset** | * Tidak ada keterkaitan satu sama lain. | * Latar belakang kurang jelas memunculkan masalah, * tujuan belum menjawab masalah (sintesis/analisis/karakterisasi/ evaluasi/rekonstruksi) dengan hipotesa kurang terkait dengan masalah. | * Latar belakang kurang jelas memunculkan masalah, * tujuan menjawab sebagian masalah (sintesis/analisis/karakterisasi/ evaluasi/rekonstruksi) dengan hipotesa kurang terkait dengan masalah. | * Latar belakang jelas memunculkan masalah, * tujuan menjawab masalah (sintesis/analisis/karakterisasi/ evaluasi/rekonstruksi) dengan hipotesa kurang terkait dengan masalah. | * Latar belakang jelas memunculkan masalah, * tujuan menjawab masalah (sintesis/analisis/karakterisasi/ evaluasi/rekonstruksi) dengan hipotesa terkait dengan masalah. |  |
| 3. | **Substansi** | * Isi tidak memiliki kebaruan * Permasalahan dibahas secara dangkal * Konsep ilmu terkait digunakan dengan kurang tepat dan kurang komprehensif * Tujuan riset tidak tercapai | * Isi memiliki sedikit kebaruan * Permasalahan dibahas secara dangkal * Konsep ilmu terkait digunakan dengan kurang tepat dan kurang komprehensif * Tujuan riset tercapai sebagian | * Isi memiliki kebaruan namun kurang memberi kontribusi bagi keilmuan * Permasalahan yang dibahas kurang dalam * Konsep ilmu terkait digunakan dengan tepat namun kurang komprehensif * Tujuan riset tercapai sebagian | * Isi memiliki kebaruan namun kurang memberi kontribusi bagi keilmuan * Permasalahan yang dibahas memiliki kedalaman dan keluasan yang cukup * Konsep ilmu terkait digunakan dengan tepat dan komprehensif * Tujuan riset tercapai | * Isi memiliki kebaruan dan memberi kontribusi bagi keilmuan * Permasalahan yang dibahas memiliki kedalaman dan keluasan yang tinggi * Konsep ilmu terkait digunakan dengan tepat dan komprehensif * Tujuan riset tercapai |  |
| 4. | **Metode dan analisis data** | * Diskusi kurang jelas; * data sulit dimengerti dan kurang mendukung topik riset serta tidak original. * Analisis data tidak didukung oleh teori terkait; * Tidak ada komparasi data dengan hasil riset sebelumnya | * informasi data cukup dimengerti (gambar, tabel, grafik cukup dimengerti) dan cukup mendukung topik riset serta original. * Diskusi mengandung hubungan kurang jelas diantara semua analisis data; komparasi data kurang didukung oleh teori terkait; * Analisis data kurang didukung oleh teori terkait; * Tidak ada komparasi data dengan hasil riset sebelumnya; | * informasi data cukup dimengerti (gambar, tabel, grafik cukup dimengerti) dan cukup mendukung topik riset serta original. * diskusi mengandung hubungan cukup jelas diantara semua analisis data; * komparasi data cukup didukung oleh teori terkait; * Analisis data cukup didukung oleh teori terkait; * Komparasi data cukup tersedia dengan hasil riset sebelumnya | * informasi data cukup dimengerti (gambar, tabel, grafik) dan cukup mendukung topik riset serta original. * Diskusi mengandung hubungan sangat jelas diantara semua analisis data; * komparasi data cukup didukung oleh teori terkait; * Analisis data lengkap didukung oleh teori terkait; * Komparasi data tersedia lengkap dengan hasil riset sebelumnya | * informasi data yang detail (gambar, tabel, grafik mudah dimengerti) dan sangat mendukung topik riset serta original. * Diskusi mengandung hubungan sangat jelas diantara semua analisis data; * komparasi data didukung oleh teori terkait; * Analisis data lengkap didukung oleh teori terkait; * Komparasi data tersedia lengkap dengan hasil riset sebelumnya |  |
| 5. | **Penarikan kesimpulan** | * Kesimpulan tidak dibuat berdasarkan hasil riset dan pembahasan yang ada. | * Kecermatan dalam menyimpulkan hasil riset terkait pembahasan kurang mencukupi dan kurang menjawab masalah dan tujuan riset | * Kecermatan dalam menyimpulkan hasil riset terkait pembahasan mencukupi namun kurang menjawab masalah dan tujuan riset | * Kecermatan dalam menyimpulkan hasil riset terkait pembahasan sudah baik namun kurang menjawab masalah dan tujuan riset. | * Kecermatan dalam menyimpulkan hasil riset terkait pembahasan sangat baik dan menjawab masalah dan tujuan riset. |  |
| 6. | **Presentasi hasil riset** | * Presentasi tidak terstruktur, * tidak fokus pada riset yang dilakukan, * persiapan bahan presentasi yang lemah. | * Presentasi kurang terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa kurang baik, * memiliki sikap kurang baik, * kurang fokus pada riset yang dilakukan, * persiapan bahan presentasi kurang baik. | * Presentasi cukup terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa cukup baik, * memiliki sikap cukup baik, * cukup fokus pada riset yang dilakukan, * persiapan bahan presentasi cukup baik. | * Presentasi cukup terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa baik, * memiliki sikap baik, * cukup fokus pada riset yang dilakukan, * persiapan bahan presentasi cukup baik. | * Presentasi sangat terstruktur, * menggunakan susunan kalimat dan bahasa baik, * memiliki sikap baik, * sangat fokus pada riset yang dilakukan, * persiapan bahan presentasi sangat baik. |  |
| 7. | **Diskusi hasil riset** | * Tidak menjawab sebagian besar atau keseluruhan pertanyaan * tidak berargumentasi. * kemampuan penalaran tidak memadai * tidak menguasai pengetahuan dan *state of the art* materi riset | * Kurang dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, * sedikit berargumentasi berdasarkan bukti data. * kemampuan penalaran kurang memadai * kurang menguasai pengetahuan dan *state of the art* materi riset | * Cukup dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, * berargumentasi berdasarkan sebagian data. * kemampuan penalaran cukup memadai * cukup menguasai pengetahuan dan *state of the art* materi riset | * Dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, * berargumentasi berdasarkan sebagian data. * kemampuan penalaran memadai * menguasai pengetahuan dan *state of the art* materi riset | * Dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, sangat baik/santun, * berargumentasi berdasarkan data. * kemampuan penalaran sangat memadai * sangat menguasai pengetahuan dan *state of the art* materi riset |  |
| 8. | **Proses penyelesaian Disertasi dan sikap ilmiah \*(tambahan** **untuk pembimbing**) | * Proses penyusunan proposal hingga skripsi tidak meningkatkan kualitas tugas akhir. | * Proses penyusunan proposal hingga skripsi kurang meningkatkan kualitas tugas akhir, * mengikuti sebagian petunjuk dosen pembimbing, * berkomunikasi kurang efektif, * kualitas revisi yang dilakukan kurang baik. | * Proses penyusunan proposal hingga skripsi cukup meningkatkan kualitas tugas akhir, * mengikuti sebagian petunjuk dosen pembimbing, * berkomunikasi cukup efektif, * kualitas revisi yang dilakukan cukup baik. | * Proses penyusunan proposal hingga skripsi meningkatkan kualitas tugas akhir, * mengikuti petunjuk dosen pembimbing, * berkomunikasi efektif, * kualitas revisi yang dilakukan cukup baik. | * Proses penyusunan proposal hingga skripsi sangat meningkatkan kualitas tugas akhir, * mengikuti petunjuk dosen pembimbing, * berkomunikasi efektif, * kualitas revisi yang dilakukan sangat baik. |  |
| 9. | **Potensial untuk diseminasi** | * tidak dapat didiseminasikan | * paling mungkin didiseminasikan dalam forum yang tidak direview | * Dapat menghasilkan satu diseminasi yang direview | * Dapat menghasilkan dua diseminasi yang direview | * Dapat menghasilkan satu publikasi yang direview dan satu diseminasi yang direview |  |
| **Total nilai** | | | | | | |  |
| **Rata-rata nilai** | | | | | | |  |
| **Komentar/Saran Perbaikan** | | | | | | |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Depok, ……………………………. 20**  **( )**  **Pembimbing/Penguji** |

\*Keterangan:

1. Pemberian nilai: 0 – 100
2. Rentang nilai: 85 - 100 (A), 80 - 84,9 (A-), 75 - 79,9 (B+), 70 - 74,9 (B),

65 - 69,9 (B-), 60 - 64,9 (C+), 55 - 59,9 (C), 40 - 54,9 (D)

1. Nilai rata-rata < 70, maka mahasiswa memperbaiki Disertasi dan mengulang sidang, sidang ulangan dapat dilakukan paling cepat dua minggu setelah sidang sebelumnya dengan menyertakan surat pernyataan mahasiswa dengan persetujuan pembimbing, bahwa Disertasi telah diperbaiki sesuai dengan masukan panitia ujian.

Pembimbing mengisi Aspek 1-8, dan Penguji mengisi Aspek 1-6, dan 8.

Catatan:

1. Rubrik ini diberikan kepada anggota panitia ujian bersama dengan draft Disertasi minimal 5 hari kerja sebelum tanggal ujian Disertasi
2. Rubrik ini harus dilengkapi, bahkan jika panitia ujian merasa bahwa Disertasi tidak layak.
3. Di akhir ujian Disertasi, setiap penguji harus telah mengisi semua aspek penilaian pada rubrik ini. Untuk setiap aspek penilaian yang nilainya kurang atau sangat kurang, penjelasan singkat harus diberikan.
4. Karena rubrik yang sudah diisi harus diperlakukan sebagai rahasia, maka rubrik tersebut harus diserahkan kepada Ketua ujian Disertasi, bukan kepada mahasiswa.

# S3.27 PENILAIAN PUBLIKASI ILMIAH PROGRAM DOKTOR RISET

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Nama : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NPM : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Judul Disertasi :

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **A** | **PUBLIKASI INTERNASIONAL (8 SKS)** | | | | | | |
| No. | Judul Makalah Ilimiah (Penulis 1, Penulis lainnya, Tahun, Judul, Nama Jurnal, Volume, Halaman) | | | | | | |
| 1 |  | | | | | | |
| 2 |  | | | | | | |
| 3 |  | | | | | | |
|  | | **No.** | **Jenis Publikasi** | **Status Publikasi** | **Bobot (A)** | **Jumlah makalah (B)** | **Nilai Angka**  **(A x B)** |
| Wajib | | 1 | Jurnal Internasional terindeks Scopus dan memiliki faktor dampak dari ISI Web of Science | *accepted* | 8 |  |  |
| *reviewed* | 4 |  |  |
| 2 | Jurnal Internasional terindeks Scopus | *accepted* | 6 |  |  |
| *reviewed* | 3 |  |  |
| 3 | Jurnal Internasional tidak terindeks Scopus | *accepted* | 4 |  |  |
| *reviewed* | 2 |  |  |
| Pilihan | | 4 | Proceeding konferensi Internasional terindeks Scopus | *accepted* | 2 |  |  |
| *reviewed* | 1 |  |  |
| Keterangan Nilai : Angka > 8 : A  7 : A-  6 : B+  4 - 5 : B | | | | **NILAI ANGKA TOTAL** | | |  |
| **NILAI HURUF** | | |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **A** | | **PUBLIKASI ILMIAH 2 (6 SKS)** | | | | |
| No. | | Judul Makalah Ilimiah (Penulis 1, Penulis lainnya, Tahun, Judul, Nama Proceeding, Volume, Halaman) | | | | |
| 1 | |  | | | | |
| 2 | |  | | | | |
| 3 | |  | | | | |
| **No.** | | **Jenis Publikasi** | **Status Publikasi** | **Bobot** | **Jumlah makalah** | **Nilai Angka**  **(Bobot x Jumlah makalah)** |
| 1 | Proceeding Konferensi internasional terindeks Scopus | | *accepted* | 2 |  |  |
| *reviewed* | 1 |  |  |
| 2 | Proceeding Konferensi internasional tidak terindeks Scopus | | *accepted* | 1 |  |  |
| *reviewed* | 0.5 |  |  |
| Keterangan Nilai : Angka > 2 : A  1.5 : A-  1 : B+  0.5 : B | | | **NILAI ANGKA TOTAL** | | |  |
| **NILAI HURUF** | | |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **A** | | **PUBLIKASI ILMIAH 1 (4 SKS)** | | | | |
| No. | | Judul Makalah Ilimiah (Penulis 1, Penulis lainnya, Tahun, Judul, Nama Jurnal/Proceeding, Volume, Halaman) | | | | |
| 1 | |  | | | | |
| 2 | |  | | | | |
| 3 | |  | | | | |
| **No.** | | **Jenis Publikasi** | **Status Publikasi** | **Bobot** | **Jumlah makalah** | **Angka**  **(Bobot x Jumlah makalah)** |
| 1 | Jurnal nasional terakreditasi Dikti / Proceeding Konferensi Internasional terindeks Scopus | | *accepted* | 2 |  |  |
| *reviewed* | 1 |  |  |
| 2 | Jurnal nasional tidak terakreditasi Dikti / Proceeding Konferensi Internasional tidak terindeks Scopus | | *accepted* | 1 |  |  |
| *reviewed* | 0.5 |  |  |
| Keterangan Nilai : Angka > 2 : A  1.5 : A-  1 : B+  0.5 : B | | | **ANGKA TOTAL** | | |  |
| **NILAI HURUF** | | |  |

**PENGESAHAN PANITIA SIDANG PROMOSI**

Depok, 20…..

Promotor Kopromotor 1 Kopromotor 2

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NIP/NUP. NIP/NUP. NIP/NUP.

###### Penguji 1 Penguji 2 Penguji 3

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NIP/NUP. NIP/NUP. NIP/NUP.

###### Penguji 4 Penguji 5 Penguji 6

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

NIP/NUP. NIP/NUP. **NIP/NUP**

**PENJELASAN/MASUKAN UNTUK PERBAIKAN DISERTASI**

**MENURUT ASPEK PENILAIAN**

PROGRAM STUDI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DEPARTEMEN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Nama mahasiswa :**

**NPM :**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **NO** | **ASPEK** | **PENJELASAN/MASUKAN** |
| 1. | **Sistematika dan teknik penulisan sesuai pedoman** |  |
| 2. | **Pendahuluan (judul, rumusan masalah, tujuan) dan hipotesis riset** |  |
| 3. | **Metode dan analisis data** |  |
| 4. | **Penarikan kesimpulan** |  |
| 5. | **Presentasi hasil riset** |  |
| 6. | **Diskusi hasil riset** |  |
| 7. | **Proses penyelesaian Disertasi dan sikap ilmiah \*(tambahan** **untuk pembimbing**) |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Depok, ……………………………. 20**  **( )**  **Pembimbing/Penguji** |